

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **J. N.-N. T., V.**, IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. F. H. CSc., S., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie konkurzného veriteľa **S. K., a. s., C.**, IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. februára 2011, č. k. 1K 32/2003-341, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. februára 2011, č. k. 1K 32/2003-341 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15. 02. 2011, č. k. 1K 32/2003-341 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v znení predloženom správcom zo dňa 10. 09. 2010 s tým, že súd uznal pohľadávky proti podstate uplatnené veriteľom S. K., a. s., B. a to vo výške 9 431,95 eur a vo výške 7184,95 eur za pôvodného veriteľa D. Ú. D. ďalej pohľadávku proti podstate v sume 1 756,22 eur za pôvodného veriteľa S. P., pobočka D. a pohľadávku proti podstate v sume 75,84 eur za P. S. I., združená zdravotná P. K.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 10. 09. 2010 predložil správca konkurznej podstaty JUDr. F. H., CSc., (ďalej len SKP) konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov. Proti konečnej správe podal v zákonom stanovenej lehote námietky veriteľ S. K., a. s., B., v ktorých namietol opodstatnenosť výdavkov uvedených na č. 1. 301, a to: platy zamestnancov, sociálne poistenie, kancelárske potreby a nájomné. Ďalej veriteľ namietal, že správca konkurznej podstaty nezahrnul do konečnej správy jeho pohľadávky, a to v sume 9 431,95 eur (284,147,-S.) a 7184,95 eur (216 443,55 S.), (pôvodne

prihlásených D. Ú. D.), v sume 1756,22 eur (52 908,-- S. pôvodne prihlásených S. P., a. s.) a v sume 75,84 eur (2 285,-- S. pôvodne prihlásených veriteľom S. – I.).

Na pojednávaní konanom dňa 15. 02. 2011 k námietkam veriteľa, týkajúcich sa platu zamestnancov, správca konkurznej podstaty uviedol, že išlo o ľudí, ktorí mu zabezpečovali náklady a priebeh konkurzu (napr. účtovníci, administratíva a odstupné pre vodičov). správca konkurznej podstaty predložil originály výplat zamestnancov s príjmovými dokladmi. Správca konkurznej podstaty ďalej ozrejmil aj námietku týkajúcu sa kancelárskych prostriedkov, kde uviedol, že nemal kancelárske prostriedky na vedenie konkurzu, tak tieto odkúpil z iného konkurzu vo výške 1 861,-- eur. K námietkam veriteľa týkajúcich sa nájomného uviedol, že išlo o nákladné vozidlá patriace do konkurznej podstaty, ktoré boli uskladnené vo firme Z. O. (išlo o obdobie od 03. 04. 2004 do 14. 07. 2007) a súčasne predložil príjmové doklady, ktorými preukázal, že platil nájom za skladovanie kamiónov. Na pojednávaní správca konkurznej podstaty predložil prehľadný zoznam o zrazených a odvedených preddavkoch, v ktorých preukázal, že odviedol sociálne poistenie vo výške 8 453,79 eur do S. P. Konkurzný súd v odôvodnení konštatoval, že z predložených dokladov, ako aj z výsluchov na predmetnom pojednávaní je zrejmé, že správca konkurznej podstaty opodstatnene vynaložil výdavky na platy zamestnancov, sociálne poistenie, aj nájomné a považoval odôvodnené aj výdavky na kancelárske potreby. Námietku veriteľa S. K., a. s., B., ohľadom nezahrnutia jej pohľadávok proti podstate do konečnej správy, uznal súd za opodstatnenú a v tejto časti námietky uznal za odôvodnené. Námietky voči výdavkom správcu konkurznej podstaty súd zamietol ako neopodstatnené.

Proti uzneseniu o schválení konečnej správy sa odvolal konkurzný veriteľ S. K., a. s., B. a žiadal jeho zrušenie. V odvolaní uviedol, že ohľadne námietky S., a. s., proti výdavku na platy zamestnancov vo výške 7 765,52 eur krajský súd v uznesení o schválení konečnej správy konštatuje, že správca konkurznej podstaty predložil originály výplat zamestnancov s príjmovými dokladmi. Nezdôvodnil však, na základe čoho považoval tento výdavok za účelne vynaložený. Neskúmal, či bolo účelné zamestnávať zamestnancov (napr. viacerých účtovníkov), koľkých zamestnancov a či napr. uvedení zamestnanci vykonávali práce len pre toto konkurzné konanie. V tejto časti je uznesenie nepreskúmateľné. Ďalej uviedol, že čo sa týka námietky S., a. s., proti výške výdavku na kancelárske potreby vo výške 1 861,- eur krajský súd len skonštatoval, že správca konkurznej podstaty nemal kancelárske prostriedky

na vedenie konkurzu, tak tieto odkúpil z iného konkurzu. Neskúmal však účelnosť a opodstatnenosť tohto výdavku. Ďalej v odvolaní poukázal na to, že v predmetnom konkurznom konaní boli hnutelné veci speňažené za sumu 2 954,26 eur a výdavok nájomné za skladovanie kamiónov je vo výške 6 972,48 eur a má za to, že tento výdavok je neprímeraný. Krajský súd nezdôvodnil, na základe čoho považuje tento výdavok za opodstatnený. Z uvedených dôvodov odvolateľ má za to, že súd sa nedostatočne vysporiadal s námietkou S., a. s., proti nepreskúmateľnosti a neopodstatnenosti výdavkov na platy zamestnancov vo výške 7 765,52 eur, výdavkov na kancelárske potreby vo výške 1 861,-- eur a výdavku na nájom za skladovanie kamiónov vo výške 6 972,48 eur.

Správca konkurznej podstaty podal vyjadrenie k odvolaniu veriteľa, v ktorom uviedol, že uznesením zo dňa 02. 12. 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 12. 2003, bol vyhlásený konkurz. Z dôvodu odvolania úpadcu a prejednávania odvolania na odvolacom súde sa v konkurze začalo konať v mesiaci november 2004, a preto sa výdavky na platy zamestnancov uskutočnili v dvoch etapách, a to v prvej sa uhradili mzdy pôvodných zamestnancov až do právoplatnosti konkurzu a v druhej etape boli uhradené mzdy pracovníkom, ktorí potrebné práce na konkurze ďalej vykonávali. Pracovné zmluvy boli predložené na pojednávaní krajského súdu o schvaľovaní konečnej správy dňa 15. 02. 2011 spolu s vyúčtovaním vyplatených miezd. Pre nedostatok finančných prostriedkov neboli vyplatené mzdy zamestnancov vo výške 1 866,36 eur (56 266,-- S.). Mzdy zamestnancov boli v súlade so mzdovými predpismi, a to v celkovej výške 7 765,52 eur. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že krajskému súdu predložil doklady o zakúpení kancelárskych potrieb vo výške 1 861,-- eur a išlo o spínací strojček, dierovač, dátumovky, spony na spisy, náplne do spínačiek, podušky na pečiatkovanie, kalkulačka veľká, kazety, liehový rozmnožovací stroj, rozmnožovací lieh, farba na podušky, čo dokladoval súdu. Taktiež uviedol, že do položky nájomné boli zahrnuté výdavky za nájomné pre skladovanie dopravných prostriedkov a za nájomné za kancelárske priestory. Nájomné za skladovanie dopravných prostriedkov predstavovalo sumu 6 972,48 eur. Uvedená suma bola priebežne uhradená. Doklady za uvedený nájom boli predložené na pojednávaní o schvaľovaní konečnej správy dňa 15. 02. 2011. Uvedený postup a forma nájmu boli schválené Uznesením Krajského súdu v Bratislave. Nájomné za udržiavanie kancelárskych priestorov, ktoré predstavovalo sumu 3 070,-- eur nebolo uhradené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu konkurzného veriteľa nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu J. N. – N. T., V., IČO: X. schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie uznesenia súdu prvého stupňa o konečnej správe, v časti týkajúcej sa námietky konkurzného veriteľa S. K., a. s., k výdavkom konkurzu, s ktorou (podľa odvolateľa) sa súd prvého stupňa dostatočne nevysporiadal.

Z obsahu konkurzného spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa 10. 09. 2010 konečnú správu o speňažení majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu zo dňa 03. 10. 2010. Na pojednávaní, konanom dňa 15. 02. 2011 sa súd prvého stupňa zaoberal prejednaním námietok konkurzného veriteľa S. K., a. s., ktoré veriteľ podal proti konečnej správe a na ktorom následne aj za prítomnosti zástupcu tohto veriteľa súd schválil konečnú správu so zmenami, vyplývajúcimi z napadnutého uznesenia.

Zo zápisnice o pojednávaní dňa 15. 02. 2011 vyplýva, že súd prvého stupňa uznal námietky veriteľa S. K., a. s., B., v časti uplatnených pohľadávok za dôvodné, v tejto časti vyhovel námietkam veriteľa a konečnú správu v tejto časti v súlade s námietkami veriteľa doplnil. Súd prvého stupňa sa podrobne na pojednávaní zaoberal aj námietkami veriteľa, týkajúcimi sa výšky a účelu nákladov uplatnených v konečnej správe správcom konkurznej podstaty. Správca na pojednávaní predloženými listinnými dokladmi a výpoveďou k jednotlivým namietaným položkám nákladov týkajúcich sa miezd zamestnancov, nákladov na kancelárske potreby a nájmu priestorov pre nákladné vozidlá odstránil pochybnosti čo do výšky a dôvodov vynaložených a uplatnených nákladov konkurzu a súd prvého stupňa sa námietkami zaoberal a dostatočne vysporiadal. Namietajúci veriteľ podľa obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 15. 02. 2011 správcom predložené originály listinných dokladov

predložených v súvislosti s preukazovaním odôvodnených nákladov tieto listiny nenamietal a ich obsah nerozporoval. V prípade nákladov na mzdy zamestnancov je námietka veriteľa formálna, nakoľko je zrejmé a preukázané, že mzdy zamestnancov boli vyplatené v súlade s uzavretými pracovnými zmluvami a ustanoveniami upravujúcimi mzdové nároky zamestnancov a odvodové povinnosti S. P. a k účelnému počtu pracovníkov námietka neobsahuje žiadny konkrétny dôvod. Z obsahu odvolania veriteľa nie je zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov veriteľ považuje za neprimerane vysoké a nehospodárne vynaložené náklady na kancelárske potreby a nájomné, vo všeobecnosti konštatuje ich neúčelnosť bez konkrétnych dôvodov. Odvolací súd tento všeobecne formulovaný, nekonkrétny a tiež nepodložený dôvod odvolania nepovažoval za právne relevantný odvolací dôvod, z ktorého by bolo možné vyvodiť pochybenie súdu prvého stupňa pri vydaní uznesenia, ktorým súd schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu so zmenami tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. januára 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová