

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., spol. s r. o., O.**, IČO: X., zastúpený: JUDr. A. D., advokát, M., proti žalovanému: **Š. B., s. r. o., P.**, IČO: X., o **zaplatenie 300 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Cb 146/2013, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci **je príslušný Okresný súd Žilina.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina predložil vec sp. zn. 19Cb 146/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, ale žalovaný nemá na území Slovenskej republiky sídlo, zastupiteľstvo ani orgán poverený obstarávaním hospodárskych vecí, nemožno teda vo veci určiť miestnu príslušnosť podľa ustanovení § 85 ods. 2 a 4, § 86 ods. 3 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 300 eur s príslušenstvom, na základe zmlúv o podnikateľskom nájme hnutelných vecí zo dňa 14. 08. 2012 a 04. 09. 2012. V predmetných zmluvách sa žalobca ako prenajímateľ zaviazal dočasne prenechať žalovanému ako nájomcovi za odplatu v zmluvách bližšie špecifikovaný predmet nájmu (kladivá, lešenie, vibračnú dosku).

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte, v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;

V predmetných zmluvách boli miesta užívania predmetu nájmu dojednané mestá – Žilina a Stará Bystrica. Keďže miesta zmluvného plnenia (používania predmetu nájmu) sa nachádzajú na území Slovenskej republiky, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Žilina. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že miesto zmluvného plnenia podľa jednej z dojednaných nájomných zmlúv bolo v obvode Okresného súdu Žilina, skutočnosť, že ako konateľ tak aj jediný spoločník žalovaného majú bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina. Najvyšší súd Slovenskej republiky taktiež prihliadol na skutočnosť, že Okresný súd Žilina je s vecou oboznámený a rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

Mgr. Lubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková