

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti povinnej **M. G.**, bývajúcej v S., **o vymoženie 382,39 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8 Er 112/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2014 sp.zn. 2 CoE 192/2013, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnej náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením z 12. marca 2013 č.k. 8 Er 112/2005-22 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil za neprípustnú podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), zastavil ju, návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol a oprávnenej uložil povinnosť uhradiť súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 35,95 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku). Svoje rozhodnutie oprel o právny záver, že splnomocnenie udelené povinným advokátovi Mgr. Tomášovi Kušnírovi v zmluve o úvere, ako aj uznanie dlhu, sú absolútne neplatné právne úkony pre rozpor so zákonom. Súd poukázal na rozpor záujmov povinného a splnomocneného zástupcu Mgr. Tomáša Kušníra v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že absolútna neplatnosť udeleného splnomocnenia spôsobuje, že toto splnomocnenie a všetky následne úkony urobené na jeho základe nevyvolávajú žiadne právne účinky, preto notárska zápisnica ako taká nie je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné ďalej exekúciu viesť. Preto súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju v zmysle § 57 ods.1 písm. g/ Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej a súdneho exekútora Krajský súd v Prešove uznesením z 30. januára 2014 sp.zn. 2 CoE 192/2013 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol, uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zastavení exekúcie potvrdil ako vecne správne a vo vzťahu k trovám exekúcie vrátil vec súdu prvého stupňa bez meritórneho rozhodnutia. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že predložená notárska zápisnica nebola spôsobilým exekučným titulom. Vzhľadom na to, že Mgr. Tomáš Kušník konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 OZ), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Notárska zápisnica predložená oprávneným teda nespĺňa podmienky materiálne vykonateľného exekučného titulu. Dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Návrhu na prerušenie konania (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) nevyhovelo s odôvodnením, že je neopodstatnený.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie v potvrdzujúcom výroku napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.) pre prípad, že v konaní na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, nakoľko je v exekučnom konaní vedľajšie účastníctvo vylúčené (rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C- 470/12), 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho

konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2016

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová