

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. D. P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. J. G., advokát, so sídlom K. proti odporcovi **L. K., bytom J.**, za účasti vedľajšieho účastníka **Mgr. Ing. P. K.**, so sídlom S., správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v likvidácii, IČO: X., o zaplatenie sumy **378,25 eur s príslušenstvom**, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mgr. Ing. P. K., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/14/2009-160 z 20. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/14/2009-160 z 20. decembra 2012 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením prerušil konanie v predmetnej právnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ, ako správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. (ďalej aj „v T., a. s.“) sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 378,25 eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného za byt č. 18, nachádzajúci sa v T., na 1. poschodí, a to za obdobie od novembra 2008 do marca 2009.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6Cbi/8/2009-119 z 20. júna 2012 návrh zamietol. Na základe odvolania podaného navrhovateľom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Obo/65/2012 z 30. októbra 2012 napadnutý rozsudok Krajského súdu zrušil

a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že sporná nehnuteľnosť bola zapísaná do konkurznej podstaty navrhovateľom, ako aj vedľajším účastníkom. Vylučovacie žaloby podali obaja správcovia, pričom o vylučovacej žalobe JUDr. D. P. proti Mgr. Ing. P. K. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. k. 44Cbi/6/2007-653 z 26. marca 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 21CoKR/4/2008-767 z 23. septembra 2008 tak, že vylučovacia žaloba bola zamietnutá. Správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v likvidácii (v tomto spore vedľajší účastník na strane odporcu) podal dňa 9. februára 2000 proti navrhovateľovi vylučovaciu žalobu, ktorou žiada o vylúčenie sporných nehnuteľností, vrátane predmetnej nehnuteľnosti, zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., pričom právna vec je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000, a teraz nebola rozhodnutá. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukázal na to, že v prejednávanej veci súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci (bytu) do majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu ako otázku predbežnú (navyše odporca ani nie je vylučovateľom). Riešenie otázky oprávnenosti zaradenia vecí do majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu zákon zveruje osobitnému tzv. vylučovaciemu konaniu podľa ust. § 19 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“), resp. ust. § 78 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“). Krajský súd preto musí počkať na výsledok konania o prebiehajúcej vylučovacej žalobe a podľa tohto jeho výsledku následne v prejednávanej veci rozhodnúť.

Krajský súd v Bratislave, postupujúc v zmysle usmernenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konanie v predmetnej právnej veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000, nakoľko pre posúdenie predmetného nároku navrhovateľa môže mať význam rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6Cbi/10/2000 o vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu T., a. s.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu (ďalej aj „odvolateľ“), ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolaateľ uviedol, že konanie o vylučovacej žalobe vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000 je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 13C/279/1999, ktoré je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 25K/7/2005 (konkurzné konanie na majetok úpadcu T., š. p., ktorého správcom je vedľajší účastník). Ďalej poukázal na podstatu vylučovacej žaloby, ktorá je žalobou vlastníckou a určovacou a jej cieľom je chrániť vlastnícke právo. Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol krajský súd v viazaný pri rozhodovaní, je podľa jeho názoru neopodstatnený, nehospodárny a v rozpore s princípom právnej istoty. Navyše, vedľajší účastník nie je ani účastníkom konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 13C/279/1999. Okrem toho navrhovateľ v konaní sp. zn. 44Cbi/6/2007 nepreukázal vlastnícke právo, resp. ani žiadne iné právo k predmetnej nehnuteľnosti.

Odporca v písomnom podaní z 5. augusta 2013 vyslovil súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia, ktorým Krajský súd prerušil konanie v predmetnej právnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na tom istom súde pod sp. zn. 68Cbi/10/2000.

Podľa ust. § 109 ods. 1, písm. b/, prvá veta O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáha proti odporcovi zaplataenia sumy 378,25 eur s príslušenstvom z titulu nájomného za užívanie bytu č. 18 na U., ktorý je zapísaný v konkurznej podstate úpadcu T., a. s. Vedľajší účastník na strane odporcu podal proti navrhovateľovi žalobu o vylúčenie spornej nehnuteľnosti zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., pričom právna vec je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68 Cbi/10/2000.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd správne postupoval v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, keď konštatoval, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania (ust. § 109 ods. 1 písm. b/ prvá veta O. s. p.), keďže v predmetnej veci krajský súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci (bytu č. 18) do konkurznej podstaty, ako otázku predbežnú, pretože ide jej riešenie zákon zveruje osobitnému tzv. vylučovaciemu konaniu podľa ust. § 19 ZKV, resp. ust. § 78 ZKR. Zapísané veci, pohľadávky, prípadne ďalšie práva, o ktorých sú pochybnosti, či do majetku patriaceho do konkurznej podstaty skutočne patria, môžu byť zo súpisu majetku vylúčené len na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bolo vyhovené žalobe o vylúčenie veci (pohľadávky, resp. práva) zo súpisu podstaty podanej proti správcovi konkurznej podstaty (pokiaľ nedošlo k dobrovoľnému vylúčeniu veci zo súpisu majetku správcom).

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol hlasovaním pomerom hlasov 3:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 13. augusta 2013

JUDr. Štefan Šatka, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová