

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/19/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201950
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1010201950.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I., bytom N., adresa na doručovanie: I., advokátska kancelária, Trnavská cesta 60, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava (pôvodne Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Špitálska 14, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-P-120/DI-BCP-2010-S zo dňa 03.08.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S/323/2010-28 zo dňa 28.02.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2012, č. k. 3S/323/2010-28 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky pre preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu vzhľadom na to, že žaloba bola podaná oneskorene. Napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručované dňa 09.08.2010 s výzvou o opakované doručenie, opakovane doručované dňa 10.08.2010 a následne bola zásielka uložená na pošte. V súlade s § 24 ods. 2 Správneho poriadku bol posledný deň uloženia zásielky, t. j. 13.08.2010 dňom jej doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Lehota na podanie žaloby teda uplynula 13.10.2010 a žaloba žalobcu bola súdu doručená až dňa 27.10.2010. Vyzdvihnutie si zásielky žalobcom dňa 30.08.2010 považoval krajský súd, vzhľadom na fikciu doručenia, za právne irelevantné.

Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu nemá zákonný podklad, je v rozpore so základnými zásadami správneho i občianskeho súdneho konania a žalobcovi upiera možnosť byť účastníkom súdneho konania. Podľa jeho názoru, momentom kedy si adresát vyzdvihne zásielku začínajú mu plynúť lehoty podľa správneho poriadku a nie je možné aplikovať inštitút náhradného doručenia. Navyše počas doručovania správneho rozhodnutia sa nezdržoval na území Slovenskej republiky, pretože dňa 09.08.2010 bol v Prahe, kde sa venoval ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti DEMONA, a. s. a od 10.08.2010 do 22.08.2010 dovolenkoval v Českej

republike. Žiadal, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby preukázal tvrdenú skutočnosť, že sa v čase doručovania správneho rozhodnutia v mieste doručovania nezdržiaval, označil dôkazy: výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti DEMONA, a. s., fotokópia občianskeho preukazu kde má uvedenú adresu v ČR kde sa zdržiaval, pozvánku na rodinné stretnutie na 21.08.2010, ktoré aj priložil. Uviedol, že v prípade potreby môže súdu poskytnúť aj fotografie z rodinného stretnutia so zaznamenaným dátumom a časom vyhotovenia záznamu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V zmysle čl. VII zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa s účinnosťou odo dňa 01.01.2013 dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov tak, že v § 4 ods. 2 sa za prvú vetu vkladajú nové vety, ktoré znejú: „Minister môže určiť, ktorý útvar Policajného zboru má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Za útvar Policajného zboru koná pred súdom riaditeľ útvaru alebo ním poverený policajt alebo zamestnanec.“.

Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Špitálska ul. č. 14, 812 28 Bratislava listom č. KRPZ-BA-VO-43/2013 z 10.01.2013 oznámilo, že :

Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky číslo SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12.12.2012 bola rozpočtová organizácia Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave ku dňu 31.12.2012 zrušená.

Zrušenie rozpočtovej organizácie Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave odôvodňuje stratu jej právnej subjektivity (Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave ako právnická osoba zaniklo).

Práva a povinnosti rozpočtovej organizácie Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave prešli dňom zrušenia na jej zriaďovateľa (ustanovenie § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to súd vykonal zmenu v označení žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho orgánu o odvolaní mu bolo doručované s výzvou o opakované doručenie dňa 09.08.2010, opakovane doručované dňa 10.08.2010 a dňa 10.08.2010 bola zásielka uložená na pošte. Žalobca si zásielku prevzal dňa 30.08.2010. Žaloba bola krajskému súdu doručená dňa 27.10.2010. Z vyjadrení žalobcu, ako aj z dôkazov ním predložených vyplýva, že sa v čase doručovania zásielky v mieste doručovania nezdržiaval.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa zastavením konania odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Odvolací súd sa nemôže stotožniť s argumentáciou žalobcu ohľadom využitia fikcie doručenia, pretože v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku sa fikcia doručenia použije bez ohľadu na to, či sa adresát o uložení zásielky na pošte fakticky dozvedel alebo nedozvedel. Súhlasí s názorom krajského súdu vyslovenom v napadnutom uznesení, že reálne doručenie zásielky je pri použití fikcie doručenia právne irelevantné. Krajský súd však pochybil, keď neskúmal či sa žalobca v čase doručovania zásielky zdržiaval v mieste doručovania, nakoľko fikciu doručenia je možné použiť len v prípade, ak sa adresát zásielky v mieste doručovania reálne zdržiava a má možnosť si zásielku vyzdvihnúť pred tým, ako fikcia doručenia nastane. Odvolací súd má za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a podarilo sa mu preukázať, že v čase doručovania sa v mieste doručovania nezdržiaval, a preto nemohla byť aplikovaná fikcia doručenia.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.