

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/43/2025
Identifikačné číslo spisu:	1323204450
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1323204450.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v konaní o návrhu obchodnej spoločnosti ZENITH COMMERCE LTD., Kemp House, 152-160 City Road, Londýn, Spojené kráľovstvo, 05295244, EC1V 2NX, zastúpená: AK Kovár a partneri s.r.o., Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 50 971 662, na zosúladenie údajov v obchodnom registri obchodnej spoločnosti FINNPOINT s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 17, 010 01 Žilina, IČO: 35 807 717 (predtým Svoradova 1, 811 03 Bratislava), o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Exre/389/2024, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o návrhu na zosúladenie údajov v obchodnom registri vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Exre/389/2024 j e Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestskému súdu Bratislava III bol dňa 21.8.2023 doručený návrh na zosúladenie údajov v obchodnom registri týkajúci sa obchodnej spoločnosti FINNPOINT s.r.o., IČO: 35 807 717.

1.1. Obchodná spoločnosť FINNPOINT, s.r.o. doručila Mestskému súdu Bratislava III oznámenie o zmene sídla spoločnosti zo dňa 23.8.2024, na č. l. 97 spisu, z pôvodného Svoradova 1, Bratislava na novú adresu sídla Veľká okružná 17, Žilina. K zmene sídla došlo rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 16.8.2024. Obchodná spoločnosť z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava III žiadala tento o postúpenie veci podľa ust. § 5 a § 6 v spojení s ust. § 279 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CMP“) Okresnému súdu Žilina.

1.2. Mestský súd Bratislava III postúpil dňa 30.9.2024 (č. l. 123) spis Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

1.3. Okresný súd Žilina podaním zo dňa 19.12.2024, na č. l. 138 spisu, predložil v súlade s § 6 ods. 2 CMP vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, s odôvodnením, že podľa § 5 a 6 CMP je miestne príslušným Mestský súd BA III.

1.4. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 13.1.2025, na č. l. 143 spisu, vrátil vec Okresnému súdu Žilina s odôvodnením, že nie je súdom nadriadeným Okresnému súdu Žilina, a teda nie je oprávnený

rozhodnúť spor o miestnu príslušnosť medzi predmetnými registrovými súdmi (§ 279 ods. 1, 2, 3 CMP v spojení s § 289 a nasl. CMP).

1.5. Okresný súd Žilina následne podaním zo dňa 20.1.2025, na č. l. 147 spisu, predložil v súlade s § 6 ods. 2 CMP vec Krajskému súdu v Žiline, s odôvodnením, že podľa § 5 a 6 CMP je miestne príslušným Mestský súd BA III.

1.6. Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený Okresnému súdu Žilina, preskúmal vec podľa ust. § 279 ods. 2, 3, § 280 CMP v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a uznesením zo dňa 1.4.2025 č. k. 8Ncb/1/2025-155 rozhodol, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Žilina.

1.7. Podaním zo dňa 30.10.2025, na č. l. 233 spisu, vzniesol navrhovateľ námietku nedostatku kauzálnej a miestnej príslušnosti Okresného súdu Žilina. Navrhovateľ má za to, že príslušnosť Mestského súdu Bratislava III konať o návrhu na zosúladenie údajov bola zákonným spôsobom založená na začiatku konania a preto v zmysle zásady perpetuatio fori trvá táto príslušnosť až do právoplatného skončenia konania a nemá na to vplyv ani zmena sídla obchodnej spoločnosti, ktorej údaje sa majú zosúladiť. Nerešpektovanie tejto zásady by mohlo mať za následok porušenia práva účastníkov konania na zákonného sudcu.

1.8. Okresný súd Žilina prípisom zo dňa 5.11.2025, predložil spis Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o námietke nedostatku kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Žilina. Poukázal na obdobné rozhodnutia vo veci obchodného registra rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Ndob/4/2025.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 6 ods. 2 CMP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III je dôvodný.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 6 CMP, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. (ods. 1) Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. (ods. 2) Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované. (ods. 3)

6. Podľa § 278 písm. b) CMP, konaním vo veciach obchodného registra je konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom (ďalej len „konanie o zosúladenie údajov“).

7. Podľa § 279 ods. 1 CMP, na konania vo veciach obchodného registra je kauzálne príslušný registrový súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 279 ods. 2 CMP, registrovým súdom je okresný súd, ktorý je príslušný viesť obchodný register. Obchodný register vedie okresný súd v sídle kraja.

9. Podľa § 279 ods. 3 CMP, obchodný register vedie:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,

h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

10. Podľa § 280 CMP, miestnu príslušnosť vo veciach obchodného registra upravuje osobitný predpis. Miestna príslušnosť súdu na konanie vo veciach obchodného registra je upravená v § 4 zákona č. 530/2003 Z. z. Na registráciu a ukladanie listín do zbierky listín je príslušný registrový súd, v ktorého obvode má osoba, ktorá sa zapisuje do obchodného registra, sídlo. Ak osoba, ktorá sa zapisuje do obchodného registra, nemá sídlo, príslušný je registrový súd podľa miesta podnikania; ak nemá ani miesto podnikania, príslušný je registrový súd podľa miesta bydliska tejto osoby.

11. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

12. Najvyšší súd zdôrazňuje, že Civilný mimosporový poriadok v ustanoveniach o príslušnosti súdu neobsahuje úpravu, ktorá by vylučovala podľa čl. 2 CMP možnosť subsidiárnej aplikácie ust. § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Najvyšší súd uvádza, že v čase podania návrhu na zosúladenie údajov v obchodnom registri spoločnosti (21.8.2023) mala daná spoločnosť, o zosúladenie údajov v obchodnom registri ktorej sa koná, svoje sídlo na adrese Svoradova 1, Bratislava. Uvedené sídlo sa nachádzalo v územnom obvode Mestského súdu Bratislava III, ktorého obvod podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je registrovým súdom podľa § 279 ods. 3 písm. a) CMP Mestský súd Bratislava III.

14. V posudzovanom prípade ide o konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri obchodnej spoločnosti, podľa ust. § 278 písm. b) CMP, na ktoré je podľa § 279 ods. 1 a nasl. CMP kauzálne príslušný registrový súd. Predmetom sporu o príslušnosť je teda určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania.

14.1. Predmetom konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom (§ 278 písm. b) CMP) môže byť iba taký zápis, ktorého účinky sú deklaratórne.

15. Povinnosť súdu skúmať príslušnosť v ktoromkoľvek štádiu konania je potrebné diferencovať od situácie, ak v priebehu konania príde k zmene okolností, ktoré zakladajú príslušnosť súdu, napríklad príde k zmene trvalého pobytu alebo bydliska navrhovateľa a pod. V uvedených intenciách je rešpektovaná zásada perpetuatio fori, t. j. raz založená príslušnosť trvá až do skončenia konania, t. j. zmena bydliska nemá vplyv na zmenu príslušnosti súdu. Zásada perpetuatio fori je prelomená len inštitútom delegácie, resp. prikázania veci z dôvodu vhodnosti (§ 4 CMP) alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých prenesením príslušnosti v intenciách ustanovenia § 112 ods. 2 CMP (Smyčková, R., Števček, M., Löwy, A., Tomašovič, T. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2024, s. 77). (obdobne v 5Ndob/4/2025)

16. Keďže ide o konanie vo veci návrhu na zosúladenie údajov v obchodnom registri obchodnej spoločnosti, je potrebné ako kauzálne príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie v danej veci určiť súd podľa adresy sídla právnickej osoby, o ktorú v konaní ide, a to s ohľadom na jej adresu v čase začatia konania. Najvyšší súd uvádza, že v konaniach o zosúladenie údajov v obchodnom registri - obchodnej spoločnosti je príslušnosť stanovená podľa § 279 a nasl. CMP tak, že na konania vo veciach obchodného registra je kauzálne príslušný registrový súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Registrovým súdom je okresný súd, ktorý je príslušný viesť obchodný register. Obchodný register vedie okresný súd v sídle kraja.

17. Návrh na zosúladenie údajov bol doručený do elektronickej schránky Mestského súdu Bratislava III dňa 21.08.2023. V čase podania návrhu mala zapísaná osoba sídlo na adrese Svoradova 1, 811 03

Bratislava, teda v územnom obvode registrového súdu pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Týmto momentom bola pre toto konanie riadne a v súlade so zákonom založená tak kauzálna, ako aj miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III. Najvyšší súd preto konštatuje, že v čase začatia konania bol v prejedávanej veci kauzálny príslušným súdom na konanie a rozhodnutie Mestský súd Bratislava III, a to s ohľadom na sídlo účastníka v čase začatia konania. Takto určená príslušnosť podľa okolností daných v čase začatia konania podľa ust. § 36 ods. 2 CSP v spojení s § 2 CMP trvá až do skončenia konania. Následná zmena sídla spoločnosti nemôže mať vplyv na takto určenú kauzálnu príslušnosť súdu, založenú momentom začatia konania o zosúladenie údajov spoločnosti v obchodnom registri. Keďže ide o potenciálne dlhodobý proces týkajúci sa samotnej existencie obchodnej spoločnosti, rozhodnými pre príslušnosť konajúceho súdu sú len okolnosti v čase začatia konania, a to aj pro futuro vo vzťahu k akýmkoľvek ďalším zmenám sídla spoločnosti, pri zohľadnení procesnoprávnej zásady perpetuatio fori, ako aj charakteru, účelu tohto typu súdneho konania, s dôrazom na jeho plynulosť a efektívnosť, a teda na potrebu priebehu celého konania na jednom príslušnom súde.

18. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.