

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 1018200394
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018200394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX-XXX I., N. W., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 15224-3/2018-BA zo dňa 08.01.2018, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.03.2018, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej, č. 15224-3/2018-BA zo dňa 08.01.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca, č. 41095-1/2015-CA zo dňa 25.02.2015 o tom, že žalobkyňi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnankyni zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. od 01.10.2013 do 30.04.2014, podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 4Sa/26/2018-56 zo dňa 05.11.2019, vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému podľa § 18 ods. 2 SSP. Poukazujúc na konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uviedol, že v danej veci nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP, keď zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobkyňa nemá na území SR trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje. Preto je potrebné postupovať podľa § 13 ods. 1 SSP. Dodal, že podľa § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP. Navyše mal za to, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska výhodnejšie pre žalobkyňu ako i pre ďalšieho účastníka konania.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil. Namietal, že v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP

a na konanie je tak príslušný Krajský súd v Bratislave. V danom prípade, podľa jeho názoru, nie je možné určiť miestnu príslušnosť podľa § 13 ods. 1 SSP, pričom § 13 ods. 3 predmetného ustanovenia stanovuje iné podmienky na určenie miestnej príslušnosti a je výnimkou zo všeobecnej miestnej príslušnosti. Mal za to, že ide o výlučnú miestnu príslušnosť. Argumentoval, že ak nie je možné použiť pravidlo o výlučnej príslušnosti, nemožno príslušnosť určiť ani podľa pravidla o všeobecnej príslušnosti, keďže aplikácia všeobecnej príslušnosti bola od začiatku nemožná. Zákaz aplikácie § 13 ods. 1 vo veciach, v ktorých je miestna príslušnosť stanovená inak, vyplýva priamo z § 13 ods. 1, ktorý uvádza, že pravidlo o určovaní miestnej príslušnosti stanovenej v tomto ustanovení sa bezvýnimočne použije len vtedy, ak zákon neustanovuje inak. V tejto situácii sa nejedná o prípad, keď sa použije všeobecná úprava, ak nie je možné použiť úpravu špeciálnu. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v skutkovo rovnakých veciach sp. zn. 5Nds/5/2018, 5Nds/6/2018, 5Nds/8/2018, 2Nds/6/2018, 2Nds/7/2018 a 5Nds/13/2018 z 20.08.2019, v ktorom rozhodol o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach.

9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie, je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštalácie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštalácie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v

zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.