

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. P., a. s., P.**, IČO: X., právne zastúpený **V. M. & P., s. r. o., P.**, IČO: X., proti žalovanému: **P., s. r. o., Č.**, IČO: X., právne zastúpený Mgr. A. Š., advokátom, S., **v konaní o zaplatenie 570 845,77 Eur (17 197 299,67 Sk) s príslušenstvom**, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. novembra 2010, č. k. 1Cob 262/2010-159, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. novembra 2010, č. k. 1Cob 262/2010-159 **z r u š u j e** a v e c **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 18. 11. 2010 č. k. 25Cb 4/2010-146 rozhodol tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania v predmetnej veci až do skončenia konania vo veci vedenej tým istým súdom pod sp. zn. 23Cb 57/2010 medzi spoločnosťou D. M., a. s., ako žalobcom proti žalovanému o zaplatenie 236 782,37 Eur s príslušenstvom zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z kópie žaloby vedenej pod sp. zn. 23Cb 57/2010 zistil, že predmetná žaloba bola podaná dňa 19. 04. 2010, jej predmetom je náhrada škody, ktorá mala spoločnosti D. M., a. s., vzniknúť v dôsledku ukončenia spolupráce so spoločnosťou O. S., a. s., dňa 14. 01. 2009. Poukázal na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a uzavrel, že výsledok sporu sp. zn. 23Cb 57/2010 nemá žiaden vplyv pre rozhodnutie v danej veci, a preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 18. 11. 2010, č. k. 1Cob 262/2010-159 odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol.

Konštatoval, že v prejednávanej veci je zo spisu zrejmé, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo právnenému zástupcovi žalovaného doručené dňa 25. 05. 2010 (č. 1. 148). Odvolanie bolo podané doporučene na pošte dňa 10. 06. 2010, stalo sa tak teda po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, ktorá v danom prípade uplynula dňa 09. 06. 2010, ktorý deň pripadol na stredu. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie odvolateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorené odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzuje z ust. § 237 písm. f/ O. s. p., pretože mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolateľ uviedol, že rozhodnutie súdu vychádza z konštatovania, že dovolanie bolo podané oneskorene, a to konkrétne o jeden deň. Žalovaný súhlasí s tvrdením, že jeho právny zástupca prevzal rozhodnutie súdu prvého stupňa dňa 25. 06. 2010 a odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 10. 06. 2010, t. j. jeden deň po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd však opomenul, že odvolanie bolo podané prostredníctvom faxu dňa 09. 06. 2010, t. j. 15-ty deň po doručení rozhodnutia, a teda bolo podané včas. Dovolateľ poukázal na ust. § 42 ods. 1 a § 57 ods. 3 O. s. p., z ktorých ustanovení vyplýva, že žalovaný podal dovolanie včas, pokiaľ zaslal v posledný deň lehoty odvolanie telefaxom na súd a nasledujúci deň toto odvolania doplnil v originálnom vyhotovení a zaslal ho súdu prostredníctvom doporučenej poštovej zásielky.

Dovolateľ zdôraznil, že podľa konštantnej judikatúry pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila, odňala alebo sťažila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov právom chránených v konkrétnom konaní. Má za to, že postupom odvolacieho súdu bola žalovanému odňatá možnosť, aby bolo jeho odvolanie meritórne prejednané. Postup súdu možno hodnotiť ako postup odmietnutia spravodlivosti - *denegatio iustitiae*. Rovnaký právny záver zaujal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku spisová značka 2Cdo 106/2004. Na základe uvedeného žalovaný žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a rozhodol o trovách konania.

Žalobca vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že odvolanie žalovaného bolo Okresnému súdu Bratislava III. doručené dňa 14. 06. 2010. Nakoľko posledným dňom lehoty

na podanie odvolania bol deň 09. 06. 2010, doručenie odvolania po tejto lehote možno podľa žalobcu považovať za oneskorené. Preto aj v prípade, ak by žalovaný podal odvolanie na P. dňa 10. 06. 2010, ako uvádza, nebola by lehota na podanie odvolania dodržaná. Faxové podanie zo dňa 09. 06. 2010, ktoré žalovaný uvádza v podanom dovolaní, nebolo súdu dňa 09. 06. 2010 doručené, a teda sa v spise nenachádza. Kópia faxovej správy bola do súdneho spisu doložená zo strany žalovaného až ako príloha jeho dovolania. Keďže sa originál faxového podania v spise nenachádza, je pravosť predmetnej fotokópie podľa žalobcu nevieryhodná.

Žalobca má ďalej za to, že predmetné faxové podanie nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O. s. p., nakoľko predmetné podanie vo forme faxovej správy nebolo podpísané ani datované a neuvádzalo, čoho sa odvolateľ domáha. Nakoľko doplnenie faxového podania zo dňa 09. 06. 2010 predložením originálu nastalo až dňom 14. 06. 2010, t. j. až na piaty deň, nebola podľa žalobcu zachovaná ani predpísaná lehota troch dní, v ktorej je v zmysle ust. § 42 ods. 1 O. s. p. nutné doplniť faxové podanie. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiada dovolací súd, aby napadnuté uznesenie, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalovaného, potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že podmienky na podanie dovolania boli splnené (včasnosť, prípustnosť), dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle dôvodov uvedených v dovolaní, preskúmal aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 237 O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

V danom prípade žalovaný namieta, že sa mu postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom. Táto vada konania je daná vtedy, ak nesprávnym postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi v konaní realizáciu tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. právo podávať opravné prostriedky, zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.

O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

Z ust. § 42 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že podanie možno urobiť okrem iného i telefaxom, ktoré takto urobené podanie vo veci samej treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podanie, ktoré nebolo v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Uvedené ust. § 42 ods. 1 O. s. p. teda umožňuje účastníkom konania urobiť na súde podanie i telefaxom, ktorého včasnosť podania pre zachovanie lehoty vo veci samej je daná za predpokladu, že originál podania urobeného faxom bude podaný na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť v lehote 3 dní od odoslania faxového podania.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo splnomocnenému právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 25. 05. 2010. Odvolací súd preto správne uzavrel, že posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol 09. 06. 2010.

V spise na č. 1. 149 je založené odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktoré odvolanie bolo podané na pošte dňa 10. 06. 2010 a súdu bolo doručené 14. 06. 2010. Následne odvolací súd správne vyhodnotil toto odvolanie žalovaného ako

podané oneskorene, pretože bolo podané deň po uplynutí zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehoty.

Žalovaný v dovolacom konaní predložil fotokópiu faxového podania spolu s údajmi prenosu tohto faxu. Z predloženého podania vyplýva, že žalovaný podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie v rozsahu dvoch strán. Prenos dát predmetného faxu mal byť uskutočnený 09. 06. 2010 so začiatkom prenosu dát o 16,53 v trvaní 29 sekúnd. Z čoho sa javí, že žalovaný podal odvolanie dňa 09. 06. 2010, ktoré odvolanie bolo dňa 10. 06. 2010 (t. j. v lehote 3 dní od odoslania faxového podania) odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Dovolací súd z fotokópie faxového podania zisťuje, že toto podanie bolo posielané dňa 09. 06. 2010 na faxové číslo 02/44450332, ktoré číslo je pridelené Okresnému súdu Bratislava III. Podľa úradného záznamu založeného v spise na č. I. 175 sa javí, že faxové podanie žalovaného zo dňa 09. 06. 2010 bolo Okresnému súdu Bratislava III. doručené, o čom svedčí aj záznam z knihy faxových podaní (fotokópia strany z knihy faxových podaní založená na č. I. 176). Dotknuté faxové podanie však nebolo administratívnou chybou založené do spisu.

Pokiaľ žalovaný podal odvolanie formou faxu, ktoré odvolanie bolo v lehote 3 dní od jeho odoslania podané na pošte, dovolací súd odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, keď podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. toto odvolanie ako oneskorené odmietol, čím je daná prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Táto procesná vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie postihnuté takouto procesnou vadou nie je možné považovať za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 243b O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 5. apríla 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová