

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. O. M., D.**, zastúpenej: *JUDr. Vladimíra Danková*, advokátka so sídlom Kolárska ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanému: **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Bratislava**, Pri starej prachárni č. 14, Bratislava, za účasti: OTP REAL Slovensko, s.r.o. Bratislava, Tallerova ul. č. 10, Bratislava zastúpený: *JUDr. Gabriela Igazová*, advokátka so sídlom Mýtna ul. č. 11, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2010/00593/JTA z 12. marca 2010, o odvolaní žalobkyne proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 148/2010-53 z 20. júla 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 148/2010-53 z 20. júla 2011 **z r u š u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave opravným uznesením č. k. 3S 148/2010-53 z 20. júla 2011 opravil výrokovú časť rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 148/2010-42 zo 7. júna 2011, ktorým krajský súd zamietol žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tak, že doplnil výrok o časť, ktorou zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 671,83 €, ako náhradu trov právneho zastupovania, účastníkovi konania OTP REAL Slovensko, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti opravnému uzneseniu krajského súdu podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov konania neprizná ich náhradu, nakoľko podľa jej názoru účastník OTP REAL Slovensko, s.r.o. nevystupoval v konaní v predmetnej veci ako žalovaný (§ 250 ods. 1, prvá veta, OSP), ako ďalší účastník bol do konania v predmetnej veci pribraný bez návrhu žalobkyne uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 148/2010-29 z 13. apríla 2011 podľa § 250 ods. 1, druhá veta OSP bez určenia procesnej strany tohto priberaného účastníka. Žalobkyňa poukázala na to, že náhradu trov konania podľa § 247 a nasl. OSP upravuje ust. § 250k OSP, ktoré je vo vzťahu k ustanoveniu §142 OSP v postavení osobitného ustanovenia (lex specialis). Podľa tohto ustanovenia možno v konaní podľa § 247 a nasl. OSP priznať náhradu trov konania len

úspešnému žalobcovi, v prípade neúspechu žalobcu nemožno priznať náhradu trov konania podľa § 247 a nasl. OSP žalovanému a tým menej potom do konania pribranému účastníkovi.

Poukázala tiež na to, že procesná strana účastníka pribraného do konania podľa § 250 ods. 1, druhá veta, OSP nie je špecifikovaná a teda nie je možné v kontexte § 142 OSP vyhodnocovať jeho úspešnosť v konaní vo veci samej. Rovnako by takýto účastník nemohol byť za žiadnych okolností zviazaný nahradiť trovy inému účastníkovi konania podľa §247 a nasl. OSP.

Tiež poukázala na nepreskúmateľnosť napadnutého výroku o náhrade trov konania, keď v odôvodnení tohto výroku absentuje poukaz na ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorej bola výška náhrady trov konania stanovená s uvedením spôsobu výpočtu tejto výšky a neboli špecifikované ani úkony právnej pomoci.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Účastník konania OTP REAL Slovensko, s r.o. sa k odvolaniu žalobkyne vyjadril podaním z 29. septembra 2011, v ktorom s poukazom na § 246c a § 142 a nasl. OSP žiadal, aby odvolací súd opravné uznesenie krajského súdu potvrdil, nakoľko podľa jeho názoru, v zmysle zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal vo veci plný úspech má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, mu priznaná náhrada trov vo výške vyčíslenej v opravnom uznesení krajského súdu právom patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250 ods. 1 OSP, účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 250k ods. 1 ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo spisového materiálu vyplýva, že krajský súd priznal predmetným opravným uznesením náhradu trov právneho zastúpenia účastníkovi, ktorý bol do pôvodného konania pribraný na základe rozhodnutia krajského súdu podľa § 250 ods. 1 OSP ako účastník, ktorého práva mohli byť dotknuté prípadným zrušením rozhodnutia žalovaného.

Odhliaďnuc od skutočnosti, že v opravnom uznesení krajského súdu absentuje akékoľvek odôvodnenie jeho rozhodnutia, čo by samé osebe zakladalo dôvod na jeho zrušenie, postup, aký zvolil krajský súd, nemá oporu v platnom znení OSP, nakoľko

ustanovenie § 250k OSP striktno upravuje, že len úspešný žalobca má voči žalovanému správnomu orgánu v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti OSP právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ sa pribraný účastník odvoláva na uplatnenie postupu podľa § 142 OSP, odvolací súd upozorňuje na to, že konania podľa druhej hlavy piatej časti OSP nie sú konanie sporové v zmysle tretej časti OSP. V správnom súdnictve súdy preskúmajú zákonnosť postupu a rozhodnutí správnych orgánov a výsledok kauzy závisí od toho, či správny orgán zákon dodržal alebo nie. Na tejto skutočnosti, ktorú musí zistiť súd v súlade s dispozičnou a koncentračnou zásadou vo vzťahu k žalobe a žalobcovi, nemôže zmeniť nič argumentácia pribraného účastníka konania a ustanovenie § 250 ods. 1 OSP je vo vzťahu k pribranému účastníkovi potrebné vykladať tak, že ide predovšetkým o zabezpečenie práva takéhoto účastníka byť informovaný o prípadnej zmene v jeho právach a povinnostiach, ktorá môže byť spôsobená prípadným zrušením rozhodnutia správneho orgánu.

Účastník konania nie je povinný byť právne zastúpený a v prípade, ak realizuje svoje právo na právne zastúpenie v tomto postavení, je povinný si náklady spojené s takýmto zastúpením znášať sám.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobkyne vyhovel a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a žalovanému, ako aj pribranému účastníkovi konania náhrada trov zo zákona neprináleží.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. mája 2012

**JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth