

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/63/2013
Identifikačné číslo spisu:	4312011226
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Bdžoch
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4312011226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 19. novembra 2013 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžoch a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému T. B. , vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3Nt 87/2012, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. apríla 2013, sp. zn. 2Tos 49/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného T. B. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Levice z 25. februára 2013, sp. zn. 3Nt 87/2012, ktorým podľa § 399 ods. 1 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného T. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 5Pp 219/90, a sám o veci rozhodol tak, že uvedený návrh na povolenie obnovy odmietol podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený T. B. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por. „V podstate“ poukázal na to, že v konaní o obnove navrhol zadovážiť originál žiadosti o jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a z ústavu pre výkon trestu, resp. zo Štátneho archívu Slovenskej republiky doklad o dobe, kedy bol podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pretože údaje v uzneseniach Okresného súdu Levice, sp. zn. 5Pp 219/90, z 26. júla 1990 a z 30. augusta 1993 sú pravdepodobne sfaľované, resp. bolo nimi manipulované.

Navrhol „zrušiť uznesenie krajského súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie“.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného okresnému prokurátorovi v Leviciach, ktorý sa v lehote stanovenej nevyjadril.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací skúmal, či dovolanie obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a zistil, že zákon dovolanie proti rozhodnutiu o povolení obnovy konania dovolanie nepripúšťa.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca nepripustil dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu o obnove konania.

Za toho stavu dovolací súd dovolanie obvineného T. B. odmietol podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.