Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžsk/64/2020
Identifikačné číslo spisu:	7019200725
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7019200725.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G.. I. N.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX, XXX XX L. Y., právne zastúpený: JUDr. Martina Fabianová, advokátka so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Košice, Zádielska 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2019/210 zo dňa 12.07.2019, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 4Sa/30/2019-30 z 28.01.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako neprípustnú o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 4Sa/30/2019-30 z 28.01.2020 odmietol žalobu žalobcu podľa ust. § 98 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) z dôvodu, že o rovnakej správnej žalobe toho istého žalobcu proti tomu istému žalovanému o preskúmanie zákonnosti toho istého rozhodnutia žalovaného už prebieha konanie na tamojšom krajskom súde pod sp. zn. 6Sa/21/2019, ktoré začalo skôr.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala právna zástupkyňa kasačnú sťažnosť v mene C.. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, XXX XX E. L. P. (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorého označila ako žalobcu. Ako žalovaného označila Mesto Veľké Kapušany. Kasačnú sťažnosť odôvodnila podľa § 440 ods. 1 písm. f/, a g/ SSP tým, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Právna zástupkyňa v kasačnej sťažnosti uviedla, že žalobca podal dňa 23.09.2019 na Krajský súd v Košiciach žalobu spolu s prílohami, avšak omylom (obe žaloby boli označené rovnakým pomenovaním) bola pripojená žaloba žalobcu G.. N. a nie W.. T.. Ostatné prílohy sa týkali predmetnej veci, a to W.. T..

3. Podľa názoru sťažovateľa mal súd, po zistení nezrovnalostí medzi podanou žalobou a zaslanými

prílohami, aplikovať ust. § 59 SSP v spojení s § 55 SSP (v spojení s čl. 11 CSP), posudzovať podanie podľa jeho obsahu a v zmysle citovaných ustanovení potom postupovať tak, že mal právneho zástupcu vyzvať, aby nezrozumiteľné alebo neúplné podanie doplnil alebo opravil v ním určenej lehote a až potom rozhodnúť o predloženej žalobe, aby tým nenastal stav denegatio iustitiae. Sťažovateľ žiadal zrušiť uznesenie krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) kasačnú sťažnosť preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť podaná sťažovateľom nie je prípustná.

6. Podľa § 442 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

7. Podľa § 459 písm. b/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

8. Zo spisu predloženého krajským súdom mal kasačný súd za preukázané, že dňa 23.09.2019 bolo Krajskému súdu v Košiciach doručené elektronické podanie, podpísané zaručeným elektronickým podpisom odosielateľa - právnej zástupkyne JUDr. Martiny Fabianovej. Obsah podania tvorila žaloba v sociálnych veciach o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2019/210 zo dňa 12.07.2019, v ktorej je ako žalobca uvedený G.. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX, XXX XX L. Y. a ako žalovaný Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Košice, so sídlom Zádielska 2, Košice. Zároveň spolu so žalobou boli zaslané prílohy: plnomocenstvo, ktorým sťažovateľ (C.. C. T.) splnomocňuje právnu zástupkyňu na zastupovanie v konaní pred súdom, Rozhodnutie Základnej školy Jánosa Erdélyiho s vyučovacím jazykom maďarským, Veľké Kapušany č. 017/22/2019 ZC zo dňa 16.04.2019, rozhodnutie Mesta Veľké Kapušany č. s. ŠÚ-VK-778/2019 z 31.07.2019, žiadosť o prijatie žiaka do 1. ročníka ZŠ v šk. roku 2019/2020 a odvolanie proti rozhodnutiu o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie z 22.05.2019. Z úradného záznamu (č. l. 15) vyplýva, že súdna tajomníčka telefonicky oznámila dňa 23.09.2019 právnej zástupkyni, že zaslaná žaloba nekorešponduje s prílohami k žalobe. Následne uznesením sp. zn. 2Sa/24/2019-17 z 29.10.2019 Krajský súd v Košiciach postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Prešove (podľa § 13 ods. 2 SSP). Dňa 15.01.2020 zaslala právna zástupkyňa sťažovateľa sudkyni Krajského súdu v Prešove emailom žalobu sťažovateľa o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného Mesta Veľké Kapušany č. ŠÚ-VK-778/2019 z 31.07.2019. Podanie bolo zaslané Krajskému súdu v Košiciach k sp. zn. 2Sa/24/2019 ako omylom zažurnalizované v spise žalobcu G.. I.H.. N..

9. Kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove vo veci žalobcu G.. I. N. proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/SOC/2019/210 zo dňa 12.07.2019 podala právna zástupkyňa v mene C.. O. T.T., ktorý v danej veci nie je účastníkom konania. Z uvedeného dôvodu sťažovateľ nie je oprávneným subjektom na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle ust. § 442 SSP.

10. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť podaná neoprávnenou osobou je neprípustná, nie sú splnené podmienky na preskúmanie napadnutého uznesenia krajského súdu. Napriek tomu sa kasačný súd zaoberal otázkou, či v danom prípade nemohlo dôjsť k odmietnutiu spravodlivosti s dospel k názoru, že k odmietnutiu spravodlivosti (stav denegatio iustitiae) nedošlo vzhľadom na to, že právna zástupkyňa bola upozornená v deň prijatia žaloby, že podaná žaloba a jej prílohy spolu nekorešpondujú a mala možnosť svoj omyl napraviť podaním žaloby správneho žalobcu na príslušný správny súd.

11. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť C.. O. T. podľa § 459 písm. b/ SSP ako neprípustnú odmietol.

12. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.