

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, bytom Č., okr. P. proti žalovanému: **X., a.s., B.**, o **určenie neplatnosti dodatku č. 1 k zmluvám**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6.apríla 2005, č.k.3 Cb 186/04-33, takto

r o z h o d o l:

Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6.apríla 2005, č.k. 3 Cb 186/04-33 sa **z r u š u j e** a konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a určil, že dodatok č.1 z 24.mája 2002 k zmluve z 21.mája 2000, č. 216600 028, je neplatný, dodatok č.1 z 24.mája 2002 k zmluve z 24.mája 2000, č. 216600 029, je neplatný, dodatok č. 1 z 24.mája 2002 k zmluve z 29.októbra 2000, č. 216600 042, je neplatný, dodatok č.1 z 24.mája 2002 k zmluve z 29.októbra 2000, č. 216600 043, je neplatný a dodatok č.1 z 24.mája 2002 k zmluve z 29.októbra 2000, č. 216600 044, je neplatný. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 500,-- Sk náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca podpísal dodatok č. 1 k zmluve č. 216600 028 a č. 216600 029, v ktorom ho synovia T. a P. v zmysle čl. III zmlúv určili za nástupníka. Žalobca nesúhlasil s variantmi, ktoré navrhoval žalovaný a žiadal vyplatiť celú sumu a odmietol podpísať dodatok č.1. Až po prísľube žalovaného, že akcie mu vyplatí okamžite po ich pripísaní na účet S. a že ich podpísanie je pre neho výhodné, tieto podpísal. Čoskoro však zistil, že bol uvedený do omylu a že svoje peniaze nedostane. Žalovaný pri

podpise dodatku č. 1 konal v rozpore s dobrými mravmi, a preto dodatok č. 1 je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Žalovaný napriek upozorneniu súdu sa nezúčastnil pojednávania, preto súd rozhodol podľa § 153B ods.1 ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca podaním, ktoré bolo doručené súdu 9.marca 2009, vzal žalobu v celom rozsahu späť, lebo na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Súčasne žiadal vrátenie už zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaný podaním, ktoré došlo súdu 18. marca 2009, so späťvzatím žaloby súhlasil.

Odvolačí súd preto podľa ustanovenia § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi odvolací súd nevrátil zaplatený súdny poplatok za žalobu podľa ust. § 10 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., lebo súd vec prejednal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. apríla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová