

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/18/2023
Identifikačné číslo spisu:	5123235055
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5123235055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ľ. V., narodeného XX. H. XXXX, X. Z. X, proti žalovanej obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 79Cr/3/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je dôvodný.

Na prejednanie sporu je p r í s l u š n ý Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Žilina, ako súdu výlučne miestne príslušnému v zmysle § 20 písm. d) CSP a súčasne kauzálnne príslušnému (§ 28 písm. a) CSP). Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu na Okresný súd Žilina na tlačive podľa § 45 ods. 2 zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 335/2014 Z.z.“). V tlačive namietol, že nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, nebol upovedomený o rozhodcovi v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala a iné dôvody. Žalobca má za to, že je spotrebiteľom a jedná sa o spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

2. Mestský súd Bratislava III s poukazom na ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a), b), c), § 19 písm. d) a § 20 písm. e) CSP s postúpením sporu nesúhlasil z dôvodu, že pre stanovenie príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019, sp. zn. 6Ndc/15/2019). Podľa názoru súdu je z obsahu predloženej žaloby zrejmé, že žalobca sa považuje za spotrebiteľa a žalovaného považuje za dodávateľa a namieta dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z.z. Vôľou žalobcu tak nepochybne bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom o

spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom (§ 19 písm. d) CSP), teda v tomto prípade Okresný súd Žilina. (uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndc/9/2022 a 9Ndc/12/2022).

3. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Žilina) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Okolnosti a tvrdenia v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku naznačujú, že žalobca v základnom právnom vzťahu s dodávateľom mal (fakticky) vystupovať ako spotrebiteľ (nepodnikateľ) a preto vo vzťahu k nemu ako účastníkovi zmluvného vzťahu je potrebné aplikovať právne predpisy zamerané na ochranu spotrebiteľa. Vôľou žalobcu je vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom (§ 19 písm. d) CSP), teda v danom prípade Okresný súd Žilina.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvislosti s rozhodovaním o príslušnosti súdu v danej veci poukazuje na svoj právny názor vyslovený v skoršom rozhodnutí z 24. augusta 2022 sp. zn. 4Ndc/9/2022: „V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritorneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Ak sa žalobca stavia do pozície spotrebiteľa a ak je toto tvrdenie sporné, je úlohou protistrany dokázať opak a následne povinnosťou súdu si po vykonanom dokazovaní zodpovedať predbežnú otázku, či považuje vec za konanie so spotrebiteľom, a to bez ohľadu na tvrdenie rozhodcu. Vyhodnotenie vzťahu medzi stranami je vecou rozhodnutia samotného súdu na základe dôkazných tvrdení a preukázaní prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd zastáva názor, že je neakceptovateľné, aby ustanovenie § 19 písm. d/ CSP bolo vykladané spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012). Súhlasom s postúpením sporu na Okresný súd Bratislava V by sa minul účinok široko koncipovanej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, pretože by sa tým vylúčila možnosť spotrebiteľa (žalobkyne) využiť procesným právom predpokladanú výhodu „domáceho“ súdu v osobitnej miestnej príslušnosti danej jej na výber, ktorá je daná predovšetkým z dôvodu zabezpečenia čo najväčšej šetrnosti k ekonomicky slabšej strane spotrebiteľského vzťahu.“

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Žilina.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.