

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci prejednávania dedičstva po poručiťovi **J. G.G.**, bývajúcemu naposledy v O., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10 D 162/2005, o dovolaní MUDr. M. G., bývajúceho v O. proti nešpecifikovanému rozhodnutiu, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo 4. mája 2007, č.k. 10 D 162/2005- 88 konanie o dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťovi zastavil. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že v danom prípade sa navrhovateľ MUDr. M. G. svojim návrhom domáhal prejednávania dedičstva po poručiťovi ohľadom majetku, ktorý už bol predmetom dedičského konania a teda ide o prekážku res iudicata- prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pričom ide o taký nedostatok, ktorý nemožno odstrániť. Záverom konštatoval, že zastavenie konania v predmetnej veci nie je prekážkou prípadného nového prejednávania dedičstva po poručiťovi v prípade, že bude povolená obnova konania v prebiehajúcich konaniach vedených pod sp. zn. 6 C 142/2005, prípadne 6 C 52/2006. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. júna 2007.

Podaním z 8.oktobra 2009 MUDr. M. G. zaslal súdu podanie označené ako „dovolanie“ proti nešpecifikovanému rozhodnutiu (č.l. 97 spisu). Uznesením zo dňa 25. marca 2010, č.k. 10 D 162/2005-103 Okresný súd Považská Bystrica vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje podanie označené ako „dovolanie“ tým, že uvedie ktorej veci sa podanie týka, proti ktorému rozhodnutiu súdu dovolanie smeruje, v akom

rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa domáha. Zároveň ho vyzval, aby v rovnakej lehote založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní, alebo požiadal súd, aby mu advokáta ustanovil. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené 30. marca 2010.

Dovolateľ dňa 6. apríla 2010 doručil súdu podanie označené ako „spät'vzatie dovolania“ (č.l. 104 spisu), z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že vzhľadom na odpoveď Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 20. marca 2010, ktorú obdržal, „je dovolanie celkom zbytočné, odporuje zákonu a preto sa rozhodol o spät'vzatie návrhu“.

Keďže z obsahu uvedeného podania dovolateľa jednoznačne nevyplývalo, či svojim podaním (procesným úkonom) berie svoje dovolanie z 8. októbra 2009, doručenému súdu 12. októbra 2009 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil spis okresnému súdu na doplnenie s tým, že je potrebné postupovať podľa § 43 O.s.p. a vyzvať dovolateľa, aby svoje nezrozumiteľné a neúplné podanie doplnil.

Uznesením z 31. mája 2010, č.k. 10 D 162/2005-108 Okresný súd Považská Bystrica vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil „spät'vzatie dovolania“ tým, že uvedie, čo sleduje svojim podaním (t.j. či podanie je spät'vzatím jeho dovolania z 8. októbra 2009 proti rozhodnutiu predsedu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. J. K., Spr. 2053/2009 zo dňa 24. septembra 2009) alebo čo iné svojim podaním sleduje. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené 9. júna 2010.

Keďže táto výzva nebola rešpektovaná v lehote určenej uznesením súdu prvého stupňa, súd prvého stupňa predložil spis (12. júla 2010) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Podľa § 241 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v jeho uznesení z 31. mája 2010 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania. Okrem toho dovolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým okresný súd konanie zastavil. Nerozhodoval tu teda ako súd, ktorého rozhodnutie by bolo spôsobilé tvoriť predmet dovolacieho konania. So zreteľom na uvedené treba vyvodit', že na prejednanie dovolania podaného MUDr. M. G., Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť.

Výrok o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. augusta 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová