

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. S. P.**, bývajúceho v T., proti žalovanému **P. P.**, bývajúcemu v T., o **zaplatenie 11 617,87 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 11 C 62/2009, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. februára 2012 sp.zn. 6 NcC 3/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením rozhodol o námietke zaujatosti vnesenej žalovaným v konaní dňa 22. novembra 2011 voči sudcom Okresného súdu Trenčín tak, že v prvom výroku vymenovaní sudcovia tohto súdu nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a druhým výrokom uvedeného uznesenia vylúčil sudcu Mgr. Františka Bereca z prejednávania a rozhodovania veci vednej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 11 C 62/2009.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalovaný včas dovolanie, ktoré však zobrať späť písomným podaním doručeným Okresnému súde Trenčín dňa 5. februára 2013 - posudzujúc ho v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. podľa jeho obsahu.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. júla 2013**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová