

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/104/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200290
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. Y., bytom P. XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. júna 2012, č.k. 23Sd/115/2012-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 4. júna 2012, č.k. 23Sd/115/2012-15 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 4. júna 2012, č.k. 23Sd/115/2012-15, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie zo 14. februára 2012 číslo XXX XXX XXXX, ktorým podľa §70 ods. 1, § 293ax a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 123,90 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2010, po zákonom zvýšení od 1. januára 2011 v sume 126,20 € mesačne a od 1. januára 2012 v sume 130,40 € mesačne, lebo splnil zákonné podmienky vzniku nároku na túto dávku.

V odôvodnení uviedol, že výška invalidného dôchodku bola vypočítaná podľa § 73 ods. 1 zákona o sociálnom poistení správne. Výpočet invalidného dôchodku odporkyňa špecifikovala v preskúmanom rozhodnutí.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, lebo v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že mu invalidný dôchodok nepostačuje na vyžitie a ani na nákup liekov, ktoré potrebuje z dôvodu veľmi nepriaznivého zdravotného stavu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez

nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť, ale z iného právneho dôvodu než uvádza navrhovateľ.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka nároku, vyplývajúceho zo spoločného základu, ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z pripojeného dávkového spisu odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu odvolacieho konania ďalším rozhodnutím zo 7. marca 2013 číslo XXX XXX XXXX, podľa § 70 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení navrhovateľovi od 1. januára 2010 zvýšila sumu invalidného dôchodku na 131,30 € mesačne, od 1. januára 2011 na sumu 133,70 € mesačne, od 1. januára 2012 na sumu 138,20 € mesačne a od 1. januára 2013 na sumu 148,30 € mesačne. Odporkyňa týmto rozhodnutím zmenila výšku dôchodku, priznaného rozhodnutím, ktoré je predmetom odvolacieho konania.

Vzhľadom na dvojstupňovosť súdneho konania je potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne zo 14. februára 2012 číslo XXX XXX XXXX, ale aj rozhodnutie zo 7. marca 2013 číslo XXX XXX XXXX.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 221 ods. 1 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí veci rozhodne krajský súd súčasne aj o náhrade trov celého konania § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok