

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci po poručiteľovi J. K.**, narodenému X., naposledy bytom P., zomrelom dňa X., o **vydanie dedičského podielu**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 7 D 211/2002, o dovolaní V. B., narodenej X., bývajúcej v S., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. novembra 2006, sp.zn. 9 CoD 36/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní V. B., bývajúcej v S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. novembra 2006, sp.zn. 9 CoD 36/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica uznesením z 24. februára 2006, č.k. 7 D 211/2002-170 odmietol podanie V. B., narodenej X., bývajúcej v S., keď dospel k záveru, že napriek riadnemu poučeniu o odstránení väd svojho podania, tieto vady neodstránila a súd nemohol pokračovať v konaní.

Krajský súd v Trnave na odvolanie V. B., uznesením z 30. novembra 2006, sp.zn. 9 CoD 36/2006 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dňa 18. januára 2007 dovolanie V. B., ktoré však neobsahovalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd Senica uznesením z 23. januára 2007 (č.l. 185 spisu) a opätovne uznesením z 26. júla 2007 (č.l. 194 spisu) vyzval V. B. na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Na splnenie si tejto povinnosti jej stanovil lehotu, vždy 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené. Výzvu súdu s poučením prevzala V. B. dňa 14. februára 2007, na ktorú reagovala písomným podaním, avšak bez predloženia plnomocenstva pre právneho zástupcu, druhú výzvu súdu prevzala dňa 3.8.2007, na túto však nereagovala.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že V. B. nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní V. B. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2007

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :