

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/176/2019
Identifikačné číslo spisu:	7113235596
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7113235596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu S. O., bývajúcim v S. - N., A. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ F. Z., bývajúcej v E., E. 5, zastúpenej Mgr. Ing. Petrom Holéczym, advokátom so sídlom v Košiciach, Vojenská 5 a 2/ R. Z., bývajúcim v E., E. 5, o zaplatenie 1.610 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19Ro/756/2013, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2015 sp. zn. 11Co/535/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi a žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. júla 2015 sp. zn. 11Co/535/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej aj „prvostupňový súd“) z 13. marca 2014 č.k. 19Ro/756/2013-14, ktorým tento uložil žalovanej 1/, aby zaplatila súdny poplatok za odpor.

2. Žalovaná 1/ v podaní označenom ako „dovolanie“ nesúhlasila s tým, aby platila súdny poplatok. Uviedla, že je nezamestnaná, nemá žiadny príjem a je dlhodobo práceneschopná.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že podanie označené ako „dovolanie“ podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok v ustanovení § 428 upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Pokiaľ dovolanie uvedené podmienky nespĺňa a uvedenú vadu konania dovolacia strana neodstráni, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. d/ CSP).

6. Po opakovaných výzvach prvostupňového súdu z 8. októbra 2015, 18. decembra 2015, 21. marca 2016, 16. júna 2016 a 5. októbra 2018, aby žalovaná 2/ odstránila vady podania označeného ako „dovolanie“ a predložila splnomocnenie pre advokáta, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní, jej právny zástupca (ustanovený Centrom právnej pomoci, pozn.) v ostatnom podaní z 13. marca 2019 oznámil prvostupňovému súdu, že sa mu nepodarilo skontaktovať s dovolateľkou, že dovolateľka zrejme vychádzala z toho, že je oslobodená od súdnych poplatkov a teda, že nemá platiť nič; iné podstatné neuviedol.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostala predmetná zákonná podmienka dovolacieho konania nespĺnená. Nie sú preto dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie žalovanej 1/ odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.