

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/173/2019
Identifikačné číslo spisu:	2118208026
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2118208026.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O., bývajúceho v H., zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti manželke L. bývajúcej v H., o určenie neplatnosti manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom V. a T., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27 Pc 17/2018, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 3. apríla 2019 sp. zn. 25 CoP 9/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 6. novembra 2018 č. k. 27 Pc 17/2018 konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podľa § 159 CSP zastavil. Rozhodol tak s odôvodnením, že na súde prvej inštancie už v tom čase prebieha konanie, ktorého predmetom je úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom sp. zn. 38 P 7/2017, čím vytvorilo neodstrániteľnú procesnú prekážku litispendencie.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. apríla 2019 sp. zn. 25 CoP 9/2019 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne s poukazom na § 387 ods. 1 CSP. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že povinné zákonné spojenie konania o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom týka sa výlučne konania o rozvod manželstva, čo potom vylučuje zákonné spojenie konania o neplatnosť manželstva s konaním o úpravu pomerov rodičov k ich maloletým deťom. Dodal, že účastníkmi konania o neplatnosť manželstva sú obligatórne len manželia (§ 103 CMP) a skutková súvislosť nastupuje až v prípade vyhovenia návrhu o neplatnosť manželstva, až ktoré vytvára predpoklad pre úpravu pomerov medzi rodičmi a deťmi, samozrejme za predpokladu, že tu neexistuje prekážka už skôr začatého konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, resp. prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Podľa odvolacieho súdu ak navrhovateľ spojil na spoločné konanie s konaním o neplatnosť manželstva konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov (manželov), pričom na súde sa už takéto konanie vedie, tu potom bez

ohľadu na to, či vôbec boli splnené zákonné predpoklady na takéto spojenie podľa § 166 CSP, bolo dôvodným takéto konanie zastaviť pre prekážku litispedencie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a uplatnil dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, čím tvrdil, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Podľa dovolateľa absentuje judikatúra vo vzťahu k právnej otázke, či je možné spojiť konanie o určenie neplatnosti manželstva s konaním o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

4. K dovolaniu podala vyjadrenie manželka, pričom sa v plnom rozsahu stotožnila s právnou argumentáciou súdu prvej inštancie aj odvolacieho súdu a navrhla dovolanie zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok navrhovateľa treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie bolo doručené navrhovateľovi 18. apríla 2019. Posledným dňom zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania bol 18. jún 2019. Dovolateľ doručil 18. júna 2019 elektronicky súdu prvej inštancie podanie, ktoré bolo v predmete označené ako dovolanie proti napádanému uzneseniu odvolacieho súdu (č. l. 292 a nasl. spisu). Podľa listiny „Prijatie výsledku overenia KEP“ uvedené podanie obsahovalo odvolanie navrhovateľa z 21. novembra 2018 proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 6. novembra 2018 č. k. 27 Pc 17/2018-131, vyjadrenie k sťažnosti z 3. mája 2018, uznesenie Okresného súdu Trnava z 6. novembra 2018 č. k. 27 Pc 17/2018-131, uznesenie Krajského súdu v Trnave z 3. apríla 2019 č. k. 25 CoP 9/2019-184 a splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa v dovolacom konaní. Doručené podanie žiadne dovolanie ako prílohu neobsahovalo. Navrhovateľ bol na uvedený nedostatok upozornený výzvou z 27. júna 2019. Podanie navrhovateľa obsahujúce dovolanie bolo následne elektronicky doručené súdu prvej inštancie až ďalším elektronickým podaním 27. júna 2019 (č. l. 303 a nasl. spisu).

12. Dovolacie konanie začína podaním dovolania. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu dovolacím súdom, musí spĺňať podmienky prípustnosti. Sú nimi: osoba oprávnená podať dovolanie, prípustný predmet dovolania, včasnosť podania dovolania, náležitosti dovolania. Pre posudzovanie procesných úkonov účastníkov a súdu platí tzv. teória prejavu

vôle. Znamená to, že sa neskúma, či sa prejavý úkon zhoduje so skutočnou vnútornou vôľou konajúceho subjektu. Rozhodujúce je, ako je úkon prejavý, a či spĺňa formálne náležitosti požadované procesným predpisom.

13. V preskúmvanej veci ako už bolo uvedené uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené navrhovateľovi 18. apríla 2019. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak navrhovateľovi pripadol na 18. júna 2019 (utorok - riadny pracovný deň). Dovolanie navrhovateľa, ktoré vyhotovil 18. júna 2019, s právnymi účinkami začatia dovolacieho konania bolo podané elektronickými prostriedkami na súd prvej inštancie až 27. júna 2019, teda 9 dní po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania, teda zjavne oneskorene. To znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že je predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, lebo ich podcenením, či zanedbaním môžu o ne prísť. V súlade so zásadou, že právo patrí bdelym, pozorným, ostražitým, bedlivým („vigilantibus iura scripta sunt“), teda tým, ktorí sa aktívne a prezieravo zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv bolo práve na navrhovateľovi, aby svoje podanie podané elektronickými prostriedkami, ktoré podal ako prvé riadne skontroloval.

14. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.