

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/20/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200017
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2016200017.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Ing. D. D., BSc., MA, bytom Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/2/2016-24 zo dňa 12.01.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/2/2016-24 zo dňa 12. januára 2017 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z.z. (ďalej len „Opatrenie MPSVaR SR“), ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016 bol navrhovateľovi od 01.01.2016 zvýšený starobný dôchodok na sumu 505,60 eur mesačne. V odôvodnení rozhodnutia bolo konštatované, že toto zvýšenie predstavuje sumu 1,90 eur mesačne.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne v zmysle ustanovenia § 250 ods. 1 a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Krajský súd konštatoval, že valorizácia starobného dôchodku u navrhovateľa bola realizovaná v súlade so zákonom ako aj platnými právnymi predpismi. Samotné pravidelné zvyšovanie dôchodkových dávok je realizované za účelom udržania kúpy schopnosti poberateľov dôchodkov a tým aj dosiahnutej životnej úrovne, pričom v zmysle § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. je v kompetencii Ministerstva práce,

sociálnych vecí a hodiny SR ustanoviť opatrením pevnú sumu zvýšenia dôchodkových dávok a percento zvýšenia úrazovej renty. Znamená to, že každoročná valorizácia dôchodkov nie je podmienená tým, v akej výške poistenec odvedol poistné do dôchodkového poistenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že rozsudok krajského súdu nezohľadňuje jeho námietky, ktoré uviedol v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, týkajúce sa priebežných úprav dôchodku.

Podľa jeho názoru v danom prípade dochádza ku konfliktu záujmov, keď sa na vypracovávaní zákonných opatrení týkajúcich sa navrhovateľa podieľa odporkyňa ako poberateľka povinných odvodov od navrhovateľa do sociálneho poistenia a zároveň je i platiteľka navrhovateľovho starobného dôchodku.

Zároveň požiadal odvolací súd, aby sa vyjadril k rozsudku sp. zn. 2T 113/72, ktorým bol Mestským súdom v Košiciach navrhovateľovi uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne za nepovolený pobyt v cudzine a to v tom smere, či odvolací súd považuje tento rozsudok za príťažujúcu okolnosť.

Uviedol, že počas nepovoleného osemročného pobytu v cudzine študoval a pracoval, za čo mu odporkyňa krátila dôchodok o príslušných osem rokov v zahraničí. Napriek tomu, že navrhovateľ tieto roky už v dôchodkovom veku riadne odpracoval a odvádza povinné zákonné sumy na účet odporkyne, odporkyňa i naďalej trvá na tom, aby sa príslušné roky nezapočítali do dôchodku. Navrhovateľovi je teda zrejmé, že odporkyňa vedome, či nevedome berie ako príťažujúci okolnosť vyššie uvedený rozsudok Mestského súdu v Košiciach.

Navrhovateľ uviedol, že prikladá rozhodnutie odporkyne zo dňa 01.12.2016 č. XXX XXX XXXX X, ktorým bol zvýšený dôchodok o paušálnu sumu 8,20 eur mesačne bez zohľadnenie povinných platieb odporkyne za predchádzajúce obdobie ako živnostník. Na rozdiel od minulého roka odporkyňa už neuvádza možnosť odvolať sa na krajský súd, ale len na svoje ústredie, takto znižujúc možnosť občianskej kontroly nad vlastnými rozhodnutiami.

Zároveň uviedol, že si dovoľí pochybovať o nestrannosti krajského súdu, nakoľko pred vynesením rozsudku ho sudca požiadal o opustenie pojednávacej miestnosti, pričom zástupkyňu odporkyne si ponechal v miestnosti. Podľa jeho názoru o tom ako sa dohodnúť a ako sa dedka navrhovateľa zbaviť. Taktiež politiku odporkyne berie ako jeden z úškrnov komunisticko-eštébáckej mafie, ktorá do dnešných dní otravuje život v mnohých oblastiach nášho života.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila podaním zo dňa 24.05.2017, v ktorom uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Odporkyňa má za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne vec posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Podľa § 82 ods.2 písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. starobný dôchodok vyplácaný k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a starobný dôchodok priznaný od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú podľa odseku 1 písm. a) o pevnú sumu určenú percentom, ktoré sa určí v roku 2015 ako súčet 70 %-tného medziročného rastu spotrebiteľských cien a 30 %-tného medziročného rasu priemernej mesačnej mzdy, z priemernej sumy starobného dôchodku.

Podľa § 1 písm. a) Opatrenia MPSVaR SR č. 283/2015 Z.z. sa starobný dôchodok zvyšuje o 1,90 eur.

Ako vyplynulo z obsahu súdneho spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je i administratívny spis odporkyne, navrhovateľ sa svojím podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 19.01.2016, označeným ako návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorým mu bol s platnosťou od začiatku tohto roku zvýšený dôchodok o paušálnu sumu 1,90 eur mesačne. K návrhu pripojil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 Opatrenia MPSVaR SR č. 283/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016 bol navrhovateľovi od 01.01.2016 zvýšený starobný dôchodok na sumu 505,60 eur mesačne. V odôvodnení rozhodnutia bolo konštatované, že toto zvýšenie predstavuje sumu 1,90 eur mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenej právnej veci udáva, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu vo veci dôchodkového poistenia súd preskúmava zákonnosť konkrétneho rozhodnutia, proti ktorému smeruje opravný prostriedok, čím je daný predmet súdneho konania a inými nárokmi než boli riešené napadnutým rozhodnutím sa súd zaoberať nemôže. (rozsudok NS SR 9So/65/2008 zo dňa 29.09.2008).

Pevná suma starobného dôchodku od 01.01.2016 sa stanovila Opatrením MPSVaR SR č. 283/2015 Z.z. Podľa § 1 písm. a) opatrenia MPSVaR SR č. 283/2015 Z.z. sa starobný dôchodok v roku 2016 zvyšuje o 1,90 eur.

Odvolací súd má za to, že suma starobného dôchodku bola navrhovateľovi od 01.01.2016 správne zvýšená o 1,90 eur mesačne na 505,60 eur mesačne v súlade s právnymi predpismi.

Krajský súd v Trnave ako i odvolací súd nemohol preskúmať iné rozhodnutia odporkyne, ktoré neboli napadnuté opravnými prostriedkami, preskúmal len rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktoré sa týka zvýšenia starobného dôchodku o pevnú sumu 1,90 eur mesačne.

Ostatné námietky navrhovateľa odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné a právne irelevantné k predmetu sporu, ktoré nemohli spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu ako i zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne. Ako už bolo vyššie uvedené predmetom sporu bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 03.12.2015 č. XXX XXX XXXX X, a teda nie je možné preskúmať rozhodnutie odporkyne a priznaní starobného dôchodku a jeho výšku, s ktorým navrhovateľ nesúhlasí.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považuje rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.