

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/11/2024
Identifikačné číslo spisu:	1106224276
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1106224276.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: VENUS PROJECT Slovakia, s r.o., Limbová 451/3, 900 91 Limbach, IČO: 31 342 841, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, za účasti intervenienta na strane žalovanej: JUDr. Ladislav Jakubec, exekútor, Zámocká 30, 811 01 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Stanislav Barkoci, advokát, Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, o zaplatenie 24.582,12 eura s príslušenstvom a nemajetkovej ujmy vo výške 1.000.000 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/98/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. augusta 2023, č. k. 4Cob/72/2022-676, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 23. novembra 2021 č. k. 32Cb/98/2006-583, prvým výrokom konanie v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 999.999,00 eur zastavil. Druhým výrokom žalobu zamietol. Tretím výrokom žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi nepriznal. Štvrtým výrokom intervenientovi na strane žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Piatym výrokom žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania o odvolaní žalobcu zo dňa 21. júla 2018, doručenom súdu dňa 24. júla 2018, v rozsahu 100 %. Šiestym výrokom žalobcovi priznal voči intervenientovi na strane žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania o odvolaní žalobcu zo dňa 21. júla 2018, doručenom súdu dňa 24. júla 2018, v rozsahu 100 %.

2. Uznesením zo dňa 16. októbra 2008, č. k. 32Cb/98/2006-116, súd pripustil, aby do konania na strane

žalovaného vstúpila Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako žalovaný v 2. rade a pripustil zmenu petitu tak, že bude zniet: Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 740.561,00 Sk s úrokom 13 % p. a. od 01.01.2006 do zaplattenia, v rovnakej lehote trovy konania a právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1.1. Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2010 žalobca vzal žalobu späť voči žalovanému v 1. rade. Uznesením zo dňa 24.06.2010, sp. zn. 32Cb/98/2006, právoplatným dňa 05.08.2010, súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že petit bude zniet: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 24.582,12 eur s úrokom z omeškania 13 % p. a. od 01.01.2006 do zaplattenia a nemajetkovú ujmu v sume 1.000.000,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1.2. Uznesením zo dňa 29.04.2011, č. k. 32Cb/98/2006-192, súd pripustil vstup JUDr. Ladislava Jakubca, súdneho exekútora ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

1.3. Uznesením zo dňa 29.02.2012, sp. zn. 1Cob/236/2011, Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2011, č. k. 32Cb/98/2006-192, potvrdil.

1.4. Na pojednávaní konanom dňa 16.01.2018, súd v prítomnosti žalovanej a právneho zástupcu intervenienta na strane žalovanej a v neprítomnosti žalobcu vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol, žalovanej nepriznal náhradu trov konania a intervenientovi na strane žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie doručené súdu dňa 24.07.2018.

1.5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Cob/154/2018-456 zo dňa 26.09.2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Cb/98/2006-424 zo dňa 16.01.2018 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

1.6. Uznesením zo dňa 18.12.2020, č. k. 32Cb/98/2006-525, súd rozhodol, že vstup JUDr. Ladislava Jakubca, exekútora do konania ako intervenienta na strane žalovanej je prípustný (ďalej tiež len ako „intervenient“ alebo „súdny exekútor“).

1.7. Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2021 (doplneným v origináli na pojednávaní konanom dňa 21.05.2021) žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplattenie nemajetkovej ujmy v sume 999.999,- eur. Vzhľadom na uvedené súd v rozhodnutí vo veci samej konanie v časti o zaplattenie nemajetkovej ujmy vo výške 999.999,- eur zastavil.

3. Na odvolanie žalobcu i žalovanej Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 24. augusta 2023, č. k. 4Cob/72/2022-676 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Cb/98/2006-583 zo dňa 23. novembra 2021 vo výroku I., II., III., IV. potvrdil (I. výrok), V. a VI. výrok rozsudku zmenil tak, že: Žalobcovi sa proti žalovanej a intervenientovi náhrada trov odvolacieho konania o odvolaní žalobcu zo dňa 21.7.2018 nepriznáva. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (II. výrok). Tretím výrokom určil, že intervenient má nárok proti žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (č. l. 679 a nasl. spisu), prípustnosť ktorého odôvodnil ust. § 420 písm. e) a f) CSP a § 421 ods. 1 písm. b) CSP a navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alter. zrušil aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil Mestskému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie s tým, že dovolateľovi a ním splnomocnenej advokátke JUDr. Emílii Korčekovej prizná náhradu trov odvolacieho i dovolacieho

konania v rozsahu 100 % a rozhodne o vrátení sumy 3000 eur žalobcovi za vadne vyrubený a zaplatený súdny poplatok.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená v dovolacom konaní v súlade so zákonom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

13. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. V zmysle ust. § 61n ods. 6 zákona NR SR č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia, to neplatí ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

14.1. Na základe šetrenia vykonaného najvyšším súdom a to z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo 4397/B bolo zistené, že dňa 15. marca 2025 došlo k výmazu žalobcu z obchodného registra ex offo bez právneho nástupcu, a to na základe zverejneného upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku.

15. Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64

a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.