



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD., v právnej veci žalobcu **C. I., a.s.** so sídlom v R., IČO: X., právne zastúpeného Advokátska kancelária K., s.r.o. so sídlom v V., proti žalovanému **Úradu pre verejné obstarávanie** so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 68, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na najvyššom súde dňa 28.11.2008 domáhal ochrany pred tvrdeným nezákonným zásahom žalovaného a žiadal, aby najvyšší súd rozsudkom rozhodol tak, že

1. Žalovaný je povinný zdržať sa dávania vyjadrení, stanovísk, pokynov, opatrení, resp. iných aktov na adresu Ministerstva pôdohospodárstva SR v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní služieb a iných plnení č. 4/2008/S/60 zo dňa 17.06.2008, uzatvorenou medzi žalobcom a Ministerstvom pôdohospodárstva SR, že je uzatvorená

v rozpore so zákonom, najmä teda so zákonom č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní.

2. Žalovanému sa ukladá povinnosť oboznámiť Ministerstvo pôdohospodárstva SR o tom, že Zmluva o poskytovaní služieb a iných plnení č. 4/2008/S/60 zo dňa 17.06.2008, uzatvorená medzi žalobcom a Ministerstvom pôdohospodárstva je platná.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.06.2008 bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb a iných plnení č. 4/2008/S/60 v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ustanoveniami § 40 zák.č. 618/2003 Z.z. autorského zákona a § 3 zák.č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní. Zmluvu uzatvoril žalobca ako poskytovateľ a objednávateľ je Ministerstvo pôdohospodárstva SR. Zmluvou si objednal objednávateľ u poskytovateľa „Poskytnutie technickej asistencie pri zabezpečení harmonizácie systémov úkonov Ministerstva pôdohospodárstva SR a Pôdohospodárskej platobnej agentúry s požiadavkami Európskej únie.“ Predmetná zmluva bola uzatvorená na základe výsledkov verejného obstarávania v súlade so zákonom č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, v rámci zadávania podprahovej zákazky bola vybraná ponuka poskytovateľa. Keďže zmluvné strany boli viazané ustanoveniami platnej a účinnej zmluvy, žalobca si začal plniť svoje záväzky z nej. Nakoľko **ale zo strany objednávateľa došlo k omeškaniu s plnením si svojich zmluvných povinností**, žalobca vyzval listom zo dňa 16.09.2008 objednávateľa na poskytnutie súčinnosti. Keďže predošlý list sa nestretol s odozvou, tak žalobca doručil objednávateľovi ďalší list zo dňa 22.09.2008, ktorým urguje poskytovanie súčinnosti v súlade so Zmluvou. Na tento list mu objednávateľ odpovedal jeho listom zo dňa 29.09.2008 a to tým spôsobom, že poskytovanie súčinnosti z predmetnej Zmluvy je závislé od výsledku kontroly žalovaného a žalovaný má predbežne za to, že boli porušené ustanovenia zákona č. 25/2006 Z.z. v znení neskorších zmien o verejnom obstarávaní. Vychádzajúc týchto záverov žalovaného a to až do definitívneho záveru predmetnej kontroly, pozastavil objednávateľ všetky plnenia zo Zmluvy. Tento nezákonný zásah žalovaného nie je vzhľadom na to, že nejde o rozhodnutie a smeruje voči Ministerstvu pôdohospodárstva SR, ktoré na jeho základe a v jeho dôsledku odmieta Zmluvu plniť, rozhodnutím, a preto sa žalobca nemá ako právne účinne brániť voči tomuto zásahu a využíva tento inštitút podľa § 250v OSP.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 15.01.2009 k návrhu žalobcu, žiadal, aby najvyšší súd návrh ako neprípustný v celom rozsahu zamietol. Namietal, že návrh v zmysle piatej hlavy V. časti Občianskeho súdneho poriadku je možné v súlade s ustanovením § 250v ods. 3

Občianskeho súdneho poriadku podať do 30 dní odo dňa, kedy sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, kedy k nemu došlo. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že na podanie návrhu na ochranu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy je stanovená 30 dňová subjektívna lehota. Ako vyplýva z podaného žalobného návrhu žalobca bol listom zo dňa 29.09.2008 verejným obstarávateľom informovaný, že poskytnutie súčinnosti v zmysle zmluvy, ktorá bola výsledkom kontrolovaného procesu verejného obstarávania, je závislé od výsledku kontroly žalovaného. Listom zo dňa 15.10.2008 bol žalobca verejným obstarávateľom informovaný „pri kontrole verejného obstarávania, ktoré predchádzalo uzatvoreniu predmetnej zmluvy bolo zistené, že bol porušený zákon o verejnom obstarávaní“. Z uvedeného jasne vyplýva, že žalobca bol o konaní žalovaného, teda výkone kontroly procesu verejného obstarávania, ktorý žalobca považuje za „zásah orgánu verejnej správy“ informovaný už listom zo dňa 29.09.2008, resp. o definitívnych záveroch listom zo dňa 15.10.2008. Žalobný návrh bol na Najvyšší súd SR doručený dňa 28.11.2008. Na základe tohto má žalovaný za to, že žalobca podal žalobný návrh oneskorene, po uplynutí 30 dňovej lehoty na jeho podanie. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu poukazuje na domnelý zásah žalovaného, avšak žiadnym spôsobom neuvádza, prečo a z akých dôvodov je potrebné tento domnelý zásah považovať za nezákonný. Žalovaný výkonom kontroly vykonával jednu zo svojich zákonných kompetencií. Preto aj prvý petit žalobcu považuje za nevykonateľný. Zmluva predstavuje obchodno-záväzkový vzťah, vzťah dvoch subjektov. Žalovaný nie je oprávnený konštatovať, či nejaká zmluva je platná alebo nie. Takéto oprávnenie má len súd. Preto druhý petit návrhu žalobcu považuje žalovaný za v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalobca nebol „kontrolovaným“ subjektom a v procese kontroly sa nemal možnosť oboznamovať príp. namietat' výsledky kontroly. Práve tento jeho zmluvný partner (Ministerstvo pôdohospodárstva SR) reagoval na závery výsledkov kontroly u neho ako verejného obstarávateľa tak, že prestal si plniť svoje zmluvné záväzky odkazujúc na závery kontroly žalovaného. V tom vidí aj nezákonný zásah žalobca a čo je predmetom aj tejto žaloby.

Najvyšší súd ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2, písm. b/ O.s.p. prejednal vec na pojednávaní dňa 26.02.2009 a návrh žalobcu podľa § 250v ods.1, 3, 4 O.s.p. zamietol.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím a tento zásah bol zameraný priamo proti nej, alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah, alebo jeho dôsledky trvajú, alebo hrozí jeho opakovanie.

Najvyšší súd zistil, že žalobca v návrhu tvrdil ukrátenie na svojich právach a právom chránených záujmoch spočívajúcom v neplnení zmluvných povinností na základe zmluvy o poskytovaní služieb a iných plnení č. 4/2008/S/60 zo dňa 17.06.2008 zmluvným partnerom, ktorým je objednávateľ Ministerstvo pôdohospodárstva SR. V dôsledku toho vzniknutý protiprávny stav, ochrany pred ktorým sa žalobca domáha, najvyšší súd právne kvalifikoval ako tvrdené následky porušenia zmluvných povinností objednávateľa – Ministerstva Pôdohospodárstva SR, ktoré sa prejavujú ako jeho omeškanie podľa Obchodného zákonníka.

Najvyšší súd konštatuje, že základným predpokladom ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je, že nezákonný zásah má verejnoprávnu povahu, t.j. orgán verejnej správy pri výkone svojej právomoci, resp. i pri nedostatku právomoci, mocenským spôsobom zasiahol do právneho postavenia fyzickej alebo právnickej osoby. V danom prípade však odmietnutie plniť zmluvu Ministerstvom pôdohospodárstva SR je sporom z obchodného vzťahu (súkromnoprávneho vzťahu), ktorý bol založený zmluvou. Právny dôsledok neplnenia povinností zo súkromnoprávneho vzťahu nemôže byť právne kvalifikovaný ako ukrátenie fyzickej alebo právnickej osoby na jej právach a právom chránených záujmoch v oblasti verejného práva, a rovnako samotný akt neplnenia má taktiež súkromnoprávny charakter a nejde o verejnoprávny nezákonný zásah, ktorý musí mať priame spojenie s výkonom právomoci orgánu verejnej správy.

Pokiaľ ide o samotný petit návrhu je z neho zrejmé, tvrdené zásahy žalovaného majú sprostredkovaný charakter. Takéto zásahy nespĺňajú podmienku priameho vykonania a zamerania podľa § 250v ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd súčasne marginálne poukazuje na to, že v danom prípade neboli splnené ani formálne podmienky pre uplatnenie nároku na ochranu, keďže návrh nebol podaný v subjektívnej 30 dňovej lehote, odo dňa, kedy sa žalobca o zásahu dozvedel. Žalobca návrh podal až 28.11.2008.

O trovách konania odvolací súd rozhodol § 250v ods. 5. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy žalovanému nevznikli preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 26. februára 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková