

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd v Slovenskej republike v senáte zloženom z JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 19. augusta 2009 v trestnej veci obžalovaného **M. Š. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2T 16/2008, o návrhu obžalovaných M. Š., P. H., F. A., P. Š. a J. F. na odňatie a prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. Š. a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, vedená na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2T 16/2009, **sa tomuto súdu neodníma.**

### O d ô v o d n e n i e :

Na Špeciálny súd v Pezinku Úrad Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 13. júna 2008 podal obžalobu na viaceré osoby, medzi nimi na M. Š., P. H., F. A., P. Š. a J. F. podľa ktorej mali spáchať v rôznych zoskupeniach zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., trestné činy ublíženia na zdraví, vydierania, hrubého nátlaku a zneužívania právomoci verejného činiteľa na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obhajca JUDr. Ľ. Š. za obžalovaných M. Š., P. H., F. A., P. Š. a J. F. písomným podaním doručeným Špecializovanému trestnému súdu 27. júla 2009 požiadal o zrušenie hlavného pojednávania, ktoré sa malo konať na tomto súde 30. a 31. júla 2009. Stanovisko obžalovaných bolo potom vyjadrené tiež na hlavnom pojednávaní 30. júla 2009, kedy sa vyjadril obhajca JUDr. Ľ. Š. a prítomný obžalovaný H.. Týmto spôsobom bol vyjadrený návrh uvedených obžalovaných na odňatie predmetnej trestnej veci Špecializovanému

trestnému súdu a jej prikázanie (v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. súdu toho istého druhu a stupňa).

Podstata tohto návrhu vyplýva z právneho názoru obžalovaných, že totiž Špecializovaný trestný súd nie je legálnym právnym nástupcom Špeciálneho súdu, a to najmä z pohľadu jeho personálneho zloženia. Obžalovaní poukázali na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. mája 2009 týkajúci sa Špeciálneho súdu (publikovaný pod číslom 290/2009 Z.z.) a zák. č. 291/2009 o zriadení Špecializovaného trestného súdu, resp. na príslušné ustanovenia zák. č. 458/2003 Z.z. a zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov. Za týchto ustanovení obžalovaní vyvodili, že sudcovia Špeciálneho súdu (teda rozhodujúci v predmetnej trestnej veci) po zániku tohto súdu 17. júla 2009 sa nestali automaticky členmi Špecializovaného trestného súdu, a preto nie je možné ich označiť za zákonných sudcov rozhodujúcich legálne v tejto veci.

Špecializovaný trestný súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na delegáciu veci.

Primárne je potrebné konštatovať, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Sústavu súdov v Slovenskej republike tvorí Najvyšší súd, krajské a okresné súdy; Špeciálny súd či Špecializovaný trestný súd majú postavenie krajského súdu, ale zároveň sú súdom prvého stupňa, pričom odvolacím súdom je Najvyšší súd. V Slovenskej republike nie je zriadený iný súd v postavení krajského súdu, ktorý by bol zároveň súdom prvého stupňa, a preto neexistuje v súčasnosti možnosť vec odňať Špecializovanému trestnému súdu a prikázať ju inému trestnému súdu, lebo obdobný súd toho istého druhu a stupňa nie je zriadený.

Najvyšší súd vzal do úvahy aj ustanovenie § 23 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého iným súdom toho istého druhu a stupňa vo vzťahu k Špeciálnemu súdu sa rozumie krajský súd podľa osobitného predpisu. Takým súdom by mohol byť len Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorého sa však taktiež týkajú námietky vyjadrené obžalovanými o neústavnosti takého rozhodnutia; k delegácii veci tomuto krajskému súdu návrh obžalovaných ani reálne nesmeroval.

Z týchto dôvodov aplikácia ustanovenia § 23 ods. 2 Tr. por. v rozhodovanej veci by bola irelevantná.

Základnou zostáva otázka, či Špecializovaný trestný súd, resp. v určitom smere aj Krajský súd v Banskej Bystrici je možné označiť za súdy zriadené v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a či Špecializovaný trestný súd je legálnym právnym nástupcom zrušeného Špeciálneho súdu.

V tomto základnom ryse musí byť vyriešená otázka ústavnosti zák. č. 291/2009 Z.z., teda jeho súladu s Ústavou Slovenskej republiky. Najvyšší súd pripúšťa, že v tomto smere je potrebné vyriešiť mnohé ďalšie právne problémy, ale posúdenie spomínanej základnej otázky presahuje rámec trestného konania. O danej problematike sa musí rozhodnúť v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, a to na základe osobitných predpisov.

Najvyšší súd na tomto základe preto rozhodol, že predmetná trestná vec obžalovaného M. Š. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, vedená na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2T 16/2008, sa tomuto súdu neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 19. augusta 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová