

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T. spoločnosť s ručením obmedzeným**, IČO: X., so sídlom Ul. H. 547, V., zast. Mgr. Ing. I. I., advokátom so sídlom AK, Ul. H. 547, V., proti odporcovi: **Národná banka Slovenska**, so sídlom Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom proti nečinnosti orgánu verejnej správy, podaným na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 13.07.2007, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti Národnej banke Slovenska, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konala a rozhodla vo veci zrušeného rozhodnutia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 043/1998/SAN zo dňa 9.decembra 1998, vydaného v rámci kontroly dodržiavania zákona o cenných papieroch Strediskom cenných papierov SR Bratislava a.s..

Písomným podaním zo dňa 05.11.2007 vzal navrhovateľ v celom rozsahu svoj návrh podľa § 96 ods. 1 OSP späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že pri spisovaní návrhu došlo k omylu a ten istý návrh bol zaslaný viacerým súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o podanom návrhu rozhodol na tomto právnom a skutkovom základe.

Podľa § 250t ods. 1 OSP platí, že fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 8 OSP platí, že na konanie o nečinnosti sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd okrem iného uznesením konanie zastaví, ak žaloba (v prejednávanej veci návrh) bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

O trovách konania najvyšší súd rozhodol postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spoj. s ust. § 246c ods. 1 OSP, nakoľko dospel k záveru, že žiaden z účastníkov nie je oprávnený na priznanie náhrady trov konania bez ohľadu na skutočnosť, či bol alebo nebol návrh podaný dôvodne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c OSP).

V Bratislave 30.januára 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: