

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/7/2019
Identifikačné číslo spisu:	2218204046
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2218204046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. I., bytom Š., J. XX, zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti U. I., bytom W., V. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 Pc 13/2018, o návrhu oprávneného z vyživovacej povinnosti na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 Pc 13/2018 **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Košice II.

Odôvodnenie

1. V konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 Pc 13/2018, podal oprávnený z vyživovacej povinnosti návrh na prikázanie veci okresnému súdu v mieste jeho trvalého pobytu, t. j. v W., z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že žije v W. (v územnom obvode Okresného súdu Košice II), kde pracuje aj jeho otec, v tomto konaní navrhovateľ.
2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadril podaním z 20. februára 2019 navrhovateľ, ktorý s navrhovaným prikázaním veci súhlasil.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Dunajská Streda) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto

nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V danom prípade oprávnený z vyživovacej povinnosti odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci značnou vzdialenosťou miesta bydliska oprávneného v W. a sídla konajúceho súdu vyžadujúcou zvýšené náklady na cestovné, pričom navrhovateľ pracuje tiež v W.. S návrhom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti navrhovateľ súhlasil.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.