

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyžiadanej osoby **P. N.**, prejednal na neverejnom zasadnutí 23.marca 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského, sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej sťažnosť vyžiadanej osoby P. N. proti uzneseniu krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. marca 2011, sp. zn. 1 Ntc 3/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby P. N. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. marca 2011, sp. zn. 1 Ntc 3/2011, bol P. N. – občan Slovenskej republiky, podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej EZR) vzatý do predbežnej väzby s tým, že väzba začala plynúť 5. marca 2011 o 15.40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť P. N.. V jej písomnom odôvodnení, podanom prostredníctvom svojej obhajkyne poukazoval na to, že žiaden trestný čin na území Maďarskej republiky nespáchal a nevedel ani o tom, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie. Navyiac je toho názoru, že v konkrétnom prípade neexistujú ani dôvody väzby. Má trvalé bydlisko na A. a z jeho konania nevyplýva dôvodná obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu.

Navrhol preto, aby bol z predbežnej väzby prepustený na slobodu.

Na podklade tejto sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal

sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť síce podala oprávnená osoba a v zákonnej lehote, avšak podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 EZR proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, odkladný účinok má len sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení osoby z väzby, ak súčasne bola podaná sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu.

Podľa § 15 ods. 2 EZR sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. Dôvodom väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný.

Z obsahu predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Krajský súd v Bratislave o väzbe vyžiadanej osoby P. N. rozhodol na podklade návrhu krajského prokurátora v Bratislave zo 7. marca 2011, sp. zn. 2 KPt 29/11, ktorý podaný návrh odôvodnil tým, že Mestským súdom Győr, Maďarská republika bol 2. februára 2011, sp. zn. BK.50/2011/4, vydaný európsky zatýkací rozkaz za účelom jeho vydania do Maďarskej republiky na trestné stíhanie pre trestný čin krádeže s použitím násillia voči veci značnej hodnoty podľa čl. 316 ods. 1, ods. 6 písm. b/ maďarského Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

spolu s H. H., I. B., O. S. a P. D. sa medzi dňami 4. júna 2010 od 21.00 hod. a 5. júna 2010 do 5.00 hod. v meste Győr vlámali do S. tým spôsobom, že vliezol do ventilačného systému a vyšplhal sa cez neho. Ukradli rôzne technické zariadenia a chemikálie v hodnote okolo 14 444 €.

Vzhľadom na to, že vyžiadaná osoba sa nezdržiava na území Maďarskej republiky, bol na ňu vydaný európsky zatýkací rozkaz pri zachovaní obojstrannej trestnosti stíhaného skutku.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave rozhodla o európskom zatýkacom rozkaze v rámci lehôt stanovených zákonom a v súlade so zákonom rozhodla aj o vzatí P. N. do predbežnej väzby. Jej účelom bude zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby – P. N. na území Slovenskej republiky pokým orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní t.j. Maďarská republika, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu.

Vo vzťahu k námietkam uvádzaným v podanej sťažnosti je potrebné uviesť, že v konkrétnom prípade súd nie je viazaný dôvodmi väzby taxatívne uvedenými v § 71 ods. 1 písm. a/ až písm. e/ Tr. por.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie krajského súdu, preto o sťažnosti vyžiadanej osoby rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. marca 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová