

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. A. Š.**, bytom vo V., proti odporkyni **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2008, č.k. 26 Sd/293/08-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2008, č.k. 26 Sd/293/08-15 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 9. októbra 2008, č.k. 26 Sd/293/08-15, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky zo 16. septembra 2008, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 11. júla 2008 číslo X. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom doručeným súdu 2. októbra 2008 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zistil, či rozhodnutie o jej starobnom dôchodku je vecne správne, lebo výpočet výšky starobného dôchodku nezodpovedá zákonu.

Súd prvého stupňa však opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný, lebo rozhodnutie odporkyne považoval za doručené 18. júla 2008 a opravný prostriedok navrhovateľka podala na poštu až 16. septembra 2008, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie.

Navrhovateľka podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie a žiadala, aby ho odvolací súd zrušil, lebo rozhodnutie odporkyne je vecne nesprávne.

Odporkyňa sa na odvolanie nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 250s ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že sa v ňom nenachádza doklad, z ktorého by bolo možné zistiť dátum doručenia rozhodnutia odporkyne z 11. júla 2008 číslo X. do rúk navrhovateľky.

Tvrdenie odporkyne, že uvedené rozhodnutie bolo vypravené na poštovú prepravu na adresu navrhovateľky 18. júla 2008 nie je dôkazom o dátume prevzatia zásielky, obsahujúcej uvedené rozhodnutie. Názor odporkyne a aj názor súdu prvého stupňa, podľa ktorého platí domnienka, že rozhodnutie sa považuje za doručené najneskôr druhý deň po dni podania, nezodpovedá § 212 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Podľa tohto zákonného ustanovenia sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Účastníkovi konania, ktorý je prítomný na ústnom vyhlásení rozhodnutia, môže sa rozhodnutie oznámiť ústnym vyhlásením. Deň ústneho vyhlásenia rozhodnutia je deň oznámenia rozhodnutia len vtedy, ak sa prítomný účastník konania vzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia.

Rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 250m ods.2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné.

Uvedené ustanovenie zákona o sociálnom poistení, ani iný právny predpis neurčujú, že pre počítanie začiatku lehoty na podanie opravného prostriedku treba použiť ustanovenie

článku 7 poštových podmienok, na ktorý odporkyňa poukazuje pri určovaní okamihu doručenia zásielky o priznaní starobného dôchodku navrhovateľke.

Okamih doručenia rozhodnutia je však významný pre plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku a preto musí byť v konaní preukázaný nad akúkoľvek pochybnosť.

Aj keď zákon o sociálnom poistení umožňuje rozhodnutie o priznaní dávky dôchodkového zabezpečenia doručovať ako obyčajnú listovú zásielku, odporkyňa musí preukázať, či a kedy bolo také rozhodnutie žiadateľovi o dávku skutočne doručené. V prípade rozhodnutia o priznaní dôchodku ide o dôležitú písomnosť a od jeho doručenia plynú navrhovateľovi lehota na podanie opravného prostriedku na súd.

Z dávkového spisu odporkyne je zrejmé, že sa v ňom nenachádza doklad o doručení rozhodnutia odporkyne a ani neskôr v konaní nebol zistený presný dátum jeho doručenia. Navrhovateľke teda doteraz nebolo preukázateľne doručené rozhodnutie odporkyne o priznaní starobného dôchodku. Súd prvého stupňa preto nemal dostatok skutkových zistení pre záver, že rozhodnutie odporkyne bola navrhovateľke doručené 20. júla 2008 náhradným doručením v zmysle článku 7 Poštových podmienok, ktoré navyše nie sú všeobecne záväzným právnym predpisom, uverejneným v Zbierke zákonov.

Na základe uvedených skutočností je predčasný jeho záver o oneskorenom podaní opravného prostriedku, ktoré bolo bez riadnych skutkových zistení dôvodom na odmietnutie opravného prostriedku.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods.1,2 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa preskúmať dátum doručenia rozhodnutia navrhovateľke. V prípade, ak odporkyňa nepreukáže hodnoverným dokladom dátum jeho doručenia, nemôže súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť ako oneskorene podaný, ale je jeho povinnosťou preskúmať zákonnosť rozhodnutia. Po vykonaní potrebného dokazovania súd prvého stupňa vo veci rozhodne, pričom rozhodne znovu aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová