

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ V. H.**, bývajúcej v H., **2/ M. H.**, bývajúcemu v H., obaja zastúpení Mgr. V. P., advokátom v H., proti žalovanému **Ing. V. H.**, bývajúcemu v H., zastúpený JUDr. L. K., advokátkou v H., **o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7 C 100/2011, o návrhu na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7 C 100/2011 Okresnému súdu Humenné **s a n e v y h o v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7 C 100/2011, predložil Okresný súd Michalovce spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Humenné.

Žalovaný podaním doručeným súdu 16. augusta 2011 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce Okresnému súdu Humenné z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že všetci účastníci konania ako aj prípadní svedkovia majú bydlisko v H. a dokazovanie svedeckými výpoveďami na Okresnom súde Michalovce by neodôvodnene navýšilo náklady konania. Žalovaný vo svojom návrhu ďalej uviedol, že z hľadiska zabezpečenia hospodárnosti a účelnosti občianskeho súdneho konania v zmysle § 12 O.s.p. je nepochybne vhodnejší na prejednanie veci Okresný súd Humenné, keďže v konaní bude

potrebné vypočúť viacerých svedkov, ktorí budú vypovedať o fyzickom a psychickom stave nebohej darkyne a jej schopnosti vnímať a pochopiť obsah právneho úkonu, ktorý učinila, pričom prikázanie veci Okresnému súdu Humenné nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, keďže všetci, vrátane právnych zástupcov majú bydlisko alebo sídlo v H.. Ďalej argumentoval tým, že nebohá sa liečila a zomrela v H. a darovacia zmluva bola uzavretá a podpísaná taktiež v H..

Žalobcovia 1/, 2/ vo vyjadrení k návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu v Humennom uviedli, že s tým nesúhlasia a návrh pokladali za nedôvodný. Poukázali na to, že nie sú pravdivé skutočnosti uvádzané žalovaným, že všetci účastníci a prípadní svedkovia majú bydlisko v H., keďže samotný žalovaný má reálne bydlisko v rodinnom dome v H., ktorý bol predmetom spornej darovacej zmluvy a v byte v H. má žalovaný trvalý pobyt, no predmetný byt prenajíma. Uviedli, že taktiež nie je pravdou, že nebohá sa liečila v H., keďže nebohá bola najprv hospitalizovaná v M. na S., potom bola umiestnená v rehabilitačnom centre v S. a až následne v liečebni pre dlhodobo chorých v H. Žalobcovia mali za to, že prikázanie veci Okresnému súdu Humenné nepovedie k dôkladnejšiemu a spoľahlivejšiemu prejednenaniu veci, a práve naopak, bude vhodnejšie ak predmetnú vec prejedná Okresný súd Michalovce, keďže je s predmetnou právnou vecou už oboznámený, čo vytvára stav pripravenosti, aby práve tento súd mohol o veci bezprostrednejšie rozhodnúť než iný súd.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Žalovaný nijako nepreukázal pravdivosť tvrdení ohľadom jeho bydliska. Uvádzané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu delegácie veci na iný ako miestne príslušný súd ničím nepodložil. Dôvody uvedené žalovaným nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Humenné neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Michalovce výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žalovaným tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Michalovce prikázať Okresnému súdu Humenné. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Michalovce) v obvode ktorého sa navrhovateľ zdržuje o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom žalovaného ako účastníka konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. októbra 2011**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová