

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/109/2019
Identifikačné číslo spisu:	1112211399
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1112211399.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. G., adresa na doručovanie: N., N. XX, proti žalovanej Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti žalovanej vydať žalobcovi poštové zásielky uložené v Post Boxe u žalovanej, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 84/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2012 sp. zn. 9 Co 313/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. júla 2012 sp. zn. 9 Co 313/2012 potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 26. júna 2012 č. k. 8 C 84/2012-100, ktorým zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vydať žalobcovi poštové zásielky (bez bližšej konkretizácie) uložené v Post Boxe u žalovanej, a to na základe predloženia osobných dokladov žalobcu s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu žalobcovi; súd prvého stupňa zároveň rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá

CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti O.s.p., dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Okresný súd Bratislava I uznesením z 8. januára 2019 č. k. 8 C 84/2012-228 riadne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Vady dovolania však neboli v stanovenej lehote ani doposiaľ odstránené.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol na odstránenie vád dovolania súdom prvej inštancie vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.