

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/243/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200559
Dátum vydania rozhodnutia:	16.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5015200559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom T., 2/ V. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom T., zastúpení: JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierova 1725, Čadca, proti odporcovi: Obec Raková, IČO: 00314234, so sídlom Raková 140, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1, Čadca, o ochrane pred nezákonným zásahom Obce Raková, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2015-34 zo dňa 15.07.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/78/2015-34 zo dňa 15.07.2015 konanie o ochrane pred nezákonným zásahom Obce Raková podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250v ods. 8 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil z dôvodu, že navrhovatelia vzali návrh späť. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu krajského súdu podali navrhovatelia, aj napriek poučeniu krajského súdu o neprípustnosti odvolania, včas odvolanie proti výroku o náhrade trov konania a žiadali, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil v zmysle § 220 O.s.p., tak, že odporca a vedľajší účastník W. E. sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy konania navrhovateľom do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľov vyjadril podaním zo dňa 05.08.2015, v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľov nebol podaný dôvodne, práve naopak bol podaný predčasne bez náležitého odôvodnenia. Odporca žiada, aby odvolací súd navrhovateľom náhradu trov konania a právneho zastupovania nepriznal a zaviazal navrhovateľov nahradiť trovy konania a právneho zastupovania odporcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľov smeruje

proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250v ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250v ods. 6 O.s.p. súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľmi, a vzhľadom na to, že išlo o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, teda o konanie podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p., má vyššie uvedené za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250v ods. 7 O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 21S/78/2015-34 zo dňa 15.07.2015 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 250v ods. 7 O.s.p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.