

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/28/2023  
Identifikačné číslo spisu: 4117231058  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:4117231058.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu Ing. Július Lapdavský Deštrukprojekt, s miestom podnikania Zakarpatská 1901/6, Rožňava, IČO: 32 996 187, zastúpeného JUDr. Mária Ďurajová, advokátka so sídlom Námestie 1. mája 11, Rožňava, proti žalovanému Prvý správcofský dom, k. s., so sídlom Farská 33, Nitra, SKP úpadcu ZE-PRA, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom 1. mája 1/B, Zlaté Moravce, IČO: 36 736 309, o zaplatenie 4 378,58 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32Cb/89/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 2. júna 2020 č. k. 15Cob/100/2019-152, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 2. júna 2020 č. k. 15Cob/100/2019-152 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 12. decembra 2018 č. k. 32Cb/89/2017-114 v časti výrokov I. a III. Odvolací súd v ďalšom výroku napadnutého rozsudku odvolanie žalovaného proti II. výroku rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12. decembra 2018 č. k. 32Cb/89/2017-114 odmietol. Súčasne odvolací súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že súd prvej inštancie sa náležite vysporiadal so všetkými právne významnými skutkovými okolnosťami, dostatočne jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil, je jeho rozhodnutie presvedčivé a rovnako aj zákonné, a preto ho odvolací súd v napadnutých výrokoch I. a III. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) potvrdil. Keďže odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), odvolací súd odvolanie žalovaného proti II. výroku napadnutého rozsudku podľa § 386

písm. b) CSP odmietol.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V rámci dovolacej argumentácie dovolateľ uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 29R/1/2020 zo dňa 28. júla 2021 súd zastavil reštrukturalizačné konanie a vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ZE-PRA, s.r.o. a ustanovil za správcu Prvý správcovský dom, k.s. Ďalej uviedol, že vzhľadom na prerušenie súdneho konania v zmysle § 47 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) prešlo oprávnenie konať na správcu, avšak ako správca nedal súhlas na pokračovanie v spore ani nedal súhlas so zastupovaním pre V. M. B.. Veriteľ si prihlásil svoje nároky u správcu a správca postupoval pri popieraní a zisťovaní pohľadávok v zmysle § 32 ZoKR. Podľa názoru dovolateľa rozsudok súdu prvej inštancie i odvolacieho súdu môže byť odlišný ako boli v konkurznom konaní priznané nároky.

4. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala právnická osoba a jej člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v súlade s § 429 ods. 2 písm. b) CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

6. V prvom rade dovolací súd konštatuje, že podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu zo strany správcu konkurznej podstaty vyhodnotil ako návrh na začatie dovolacieho konania podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

7. Žalovaný v dovolaní uviedol, že vyhlásením konkurzu sa zo zákona prerušujú všetky súdne konania a ako správca nedal súhlas na pokračovanie v súdnom spore a ani nedal súhlas so zastupovaním pre V. M. B.. Ďalej uviedol, že veriteľ si prihlásil svoje nároky u správcu a správca postupoval pri popieraní a zisťovaní pohľadávok v zmysle § 32 ZoKR. Dovolanie tiež odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu môžu byť odlišné ako boli v konkurznom konaní priznané pohľadávky, preto dovolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutia zrušiť.

8. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú špecifikované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa v dovolaní uviesť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a náležitým spôsobom označiť dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

10. Najvyšší súd uvádza, že dovolateľ neuviedol, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a zároveň ani neuplatnil dovolací dôvod. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku spomenutej viazanosti dovolacími dôvodmi a v dôsledku, že dovolateľ si žiadny dovolací dôvod neuplatnil, najvyšší súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z dôvodov vyššie uvedených najvyšší súd uzatvára, že dovolanie žalovaného neumožňuje, aby bol na jeho základe uskutočnený meritórny prieskum. So zreteľom na uvedené dovolací súd uvádza, že dovolanie žalovaného je procesne neprípustné, a preto ho podľa § 447 písm. f) CSP odmietol.

12. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že rozsudok odvolacieho súdu bol vyhlásený dňa 2. júna 2020. Tento rozsudok bol doručený stranám sporu až v roku 2023 - právnemu zástupcovi žalobcu a správcovi konkurznej podstaty dlžníka (žalovaného) dňa 30. marca 2023. Medzitým Okresný súd Nitra uznesením č. k. 29R/1/2020-925 zo dňa 28. júla 2021 zastavil reštrukturalizačné konanie a súčasne vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ZE-PRA, spol. s r.o. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozsudok odvolacieho súdu bol vyhlásený v čase, keď na majetok žalovaného ešte nebol vyhlásený konkurz. Zo spisu nie je zrejmé, prečo k doručeniu rozhodnutia odvolacieho súdu došlo až po takmer troch rokoch od jeho vyhlásenia. Je potrebné poznamenať, že v čase doručovania predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu bola jediná možnosť doručiť rozhodnutie správcovi konkurznej podstaty žalovaného, keďže v čase doručovania rozhodnutia bol žalovaný v konkurze. Táto skutočnosť, teda doručenie rozsudku odvolacieho súdu dňa 30. marca 2023, však nie je rozhodujúca z hľadiska účinkov vyhláseného konkurzného konania na majetok žalovaného. V tomto prípade by bola aplikácia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. upravujúci prerušenie súdneho konania irelevantná, pretože rozsudok odvolacieho súdu bol vyhlásený pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako úspešnej sporovej strane však v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.