

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. P.**, bývajúceho v L., proti odporcovi **JUDr. P. U.**, súdnemu exekútorovi so sídlom v G., **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 312/2010, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Levice, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 312/2010 Okresnému súdu Levice **sa n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 2. decembra 2010 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Galanta Okresnému súdu Levice. Návrh odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca po operácii srdca a nemôže sa dostaviť na Okresný súd Galanta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Levice.

Odporca vyjadril nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. Uviedol, že pre svoje pracovné zaneprázdnenie nesúhlasí s delegáciou veci inému súdu podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Navrhovateľ nijako nepreukázal pravdivosť tvrdení ohľadom jeho zdravotného stavu. Nepredložil žiadne lekárske správy, ktoré by odôvodňovali potrebu delegácie veci na iný ako miestne príslušný súd. Dôvody uvedené navrhovateľom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Levice neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Galanta výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhovateľom tvrdená okolnosť nie je tak závažnou okolnosťou, ktorá by odôvodňovala potrebu veci vedenú na

Okresnom súde Galanta prikázať Okresnému súdu Levice. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Galanta, v obvode ktorého sa navrhovateľ zdržuje) o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom navrhovateľa ako účastníka konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2011

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková