

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/69/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012209535
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012209535.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I. N., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom H., adresa na doručovanie J., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/84/2012-15 zo dňa 27.02.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/84/2012-15 zo dňa 27. februára 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 01.08.2012 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľ podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 20.07.2012, vypracovaného na základe žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, nie je invalidný, nakoľko v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 %. Zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa nie je na úrovni zakladajúcej vznik invalidity, v dôsledku čoho bola žiadosť navrhovateľa zamietnutá. Zdravotný stav navrhovateľa bol v dôsledku podania opravného prostriedku opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky dňa 28.09.2012 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia dňa 08.11.2012, no s rovnakým záverom, teda že navrhovateľ nie je invalidný v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie s tým, že s predmetným rozhodnutím nesúhlasí. Poukazujúc na svoj zlý zdravotný stav sa domáhal opätovného posúdenia zdravotného stavu.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril podaním zo dňa 22.05.2014, v ktorom uvádza, že dôvody,

ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Závery napadnutého rozhodnutia považuje za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto navrhuje, aby bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a treba mu priznať úspech.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd má za preukázané, že v preskúvanom prípade súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne, pričom v odôvodnení rozsudku sa obmedzil iba na konštatovanie, že zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa nie je na takej úrovni, ktorá by zakladala vznik invalidity, nakoľko má navrhovateľ mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Odvolací súd má za to, že vlastné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa je nedostatočné s tým, že vlastný právny názor súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje, čo nezodpovedá zákonnej požiadavke na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. Za tohto stavu je napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Navyše, rozhodnutím a postupom súdu prvého stupňa bolo obmedzené právo navrhovateľa na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok umožňuje, a to najmä zúčastniť sa pojednávania vo veci, byť vypočutý ako účastník, robiť podania, podávať opravné prostriedky a pod.

Súčasťou práva na súdnu ochranu a na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré poskytuje záruku, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Účastníci konania majú právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva jasne a zrozumiteľne odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Ide o predpoklad účinného uplatňovania práva na opravné prostriedky stranami v konaní. Navyše, odôvodnenie súdneho rozhodnutia je predpokladom kontroly výkonu spravodlivosti zo strany verejnosti.

Uvedené vyplýva aj zo znenia ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd v odôvodnení rozhodnutia uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za

preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súčasťou práva na riadne odôvodnenie je aj to, aby sa súd riadne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami účastníka konania, pretože nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Iba také rozhodnutie, ktoré je v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu postupovať vo vyššie načrtnutej línii, prejednať vec v medziach podaného odvolania, dôsledne sa vysporiadať so všetkými námietkami navrhovateľa, vrátane odvolacích námietok, znovu vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.