

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/25/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124266723
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124266723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Q. Č., narodenému X. K. XXXX, W. XXX, zastúpenému JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, Skalité 1374, IČO: 35 678 054, o zaplatenie 25.048,35 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9Csp/20/2024, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9Csp/20/2024 je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený ním pod sp. zn. 27Up/665/2024 Okresnému súde Žilina ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (v znení zákonov č. 211/2021 Z. z. a č. 325/2022 Z. z., ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) a postúpenie sporu odôvodnené bolo tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Žilina s postúpením sporu nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, keďže odpor proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene a kauzálne príslušným na odmietnutie odporu je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom zhora prejednal vec (nesúhlasu s postúpením vecí) bez pojednávania, pretože nešlo o prejednanie vecí samej (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina je dôvodný.

4. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (odsek 1).

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (odsek 2).

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa čl. I § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa čl. I § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa čl. I § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

9. Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a podľa odseku 3 vety prvej rovnakého ustanovenia ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa §§ 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu; žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená a podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu a týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

11. So zreteľom k tomu, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení čl. I § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že nedopadá len na prípady nesúhlasu s postúpením sporu prebiehajúceho už od jeho začatia v režime CSP, ale aj na tie prípady, v ktorých k postúpeniu sporu (a následnému nesúhlasu súdu, na ktorom sa spor takto ocitol, s postúpením) došlo v dôsledku postupu upomínacieho súdu normovaného ustanovením čl. I § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 23. apríla 2024 sp. zn. 27Up/665/2024 bol žalovanému doručený 29. apríla 2024 (č. l. 47) a odpor proti takémuto platobnému rozkazu bol podaný právnym zástupcom žalovaného 20. mája 2024 (č. l. 50 a 98).

13. To, čo však už zo spisu zistiteľné nie je, je to, či Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na uvedené vyššie skúmal, či bol odpor podaný včas. Odpor totiž doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle „§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ...“ 14. júna 2024 postúpil vec Okresnému súdu Žilina (viď č. l. 82 spisu) bez toho, aby zo spisu vyplývali podklady odôvodňujúce záver o tom, že podmienky ďalšieho pokračovania v spore (na príslušnom súde) sú splnené.

14. Najvyšší súd preto považuje predloženie spisu Okresným súdom Žilina podľa § 43 ods. 2 CSP za dôvodné, keďže z obsahu spisu nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal tiež otázkou včasnosti žalovaným podaného odporu proti platobnému rozkazu a vec postúpil Okresnému súdu Žilina, hoci tak šlo urobiť len za predpokladu bezpečného ustálenia, že odpor privodil tie účinky, ktoré mal

(zrušenie platobného rozkazu podľa čl. I § 11 ods. 1 vety druhej zákona č. 307/2016 Z. z.). Tomu logicky malo (muselo) predchádzať šetrenie zamerané na preskúmanie náležitostí odporu a predovšetkým toho, či tento bol podaný včas; vykonanie žiadneho takéhoto šetrenia Okresným súdom Banská Bystrica ale zo spisu nevyplýva.

15. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. je pritom založená na tom, že rozhodnúť o odpore podanom oneskorene môže jedine súd v upomínacom konaní (čl. I § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z.).

16. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica tak je (bude) preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný včas s poukazom na ustanovenie čl. I § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. a v prípade, ak nerozhodne o odmietnutí odporu, do spisu pripojiť úradný záznam o tom, či je odpor žalovaného podaný v zákonom ustanovenej lehote, z čoho taký záver vyplýva a či má aj (odpor) všetky zákonom vyžadované náležitosti.

17. Najvyšší súd na základe už uvedeného preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.