

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/258/2019
Identifikačné číslo spisu:	8419201342
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8419201342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Tatranskej mliekarni a.s., so sídlom v Kežmarku, N a d t r a ť o u 2 6 , proti žalovanému G . F., bývajúcemu vo Q., zastúpenému JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom, so sídlom v Poprade, L. Svobodu 2674/1, o zaplatenie 1.838,52 eur, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C/1068/1998, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok z 25. februára 1999 sp. zn. 2C/1068/1998, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. februára 1999 č. k. 2C/1068/98-26 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 55.387,50 Sk istiny a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 2.212 Sk a to do 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo

Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.