

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/1/2017                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1209204566                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.01.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Danica Kočíčková         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1209204566.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke N. H., rodenej M., nar. X. M. XXXX, naposledy bytom I. X., G., zomrelej X. S. XXXX, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38D/232/2009, o dovolaní Slovenskej republiky, za ktorú koná Okresný úrad Bratislava, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 46, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7CoD 10/2016 z 24. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. augusta 2016 sp. zn. 7CoD 10/2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) odvolanie Slovenskej republiky, za ktorú koná Okresný úrad Bratislava, (ďalej len „Slovenská republika“) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 38D/232/2009-116 zo dňa 11. apríla 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 38D/232/2009-123 zo dňa 21. júna 2016 ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), odmietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo Okresnému úradu Bratislava doručené dňa 29. apríla 2016 (piatok). Dňom nasledujúcim po tomto dni začala plynúť zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania proti označenému uzneseniu okresného súdu. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 14. máj 2016, ktorý bol dňom pracovného pokoja - sobota, a teda posledným dňom lehoty na podanie odvolania sa stal pondelok - 16. máj 2016. Odvolanie však bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 17. mája 2016 (utorok), teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala Slovenská republika (ďalej v texte aj „dovolaťka“) dovolanie. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a zároveň dôvodnosť podaného dovolania odôvodnila tým, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom (rozhodnutím) znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f) C. s. p.. Nesprávnosť procesného postupu (rozhodnutia) odvolacieho súdu spočívala podľa nej v tom, že

odvolací súd sa uspokojil s doručenkou (potvrdením o doručení písomnosti) s takým odtlačkom preberacej pečiatky, na ktorom nebol uvedený preberateľ zásielky, na základe čoho sa bez ďalšieho domnieval, že poštovú zásielku určenú do vlastných rúk prevzal pravý adresát zásielky - Okresný úrad Bratislava a v nadväznosti na to dospel k nesprávnemu záveru, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty uvedenej v § 362 ods. 1 C. s. p., t. j. oneskorene.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas a naň oprávnenou osobou, za ktorú koná jej zamestnanec, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.), skúmal najprv prípustnosť dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod aj dôvodné. Ak totiž dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 C. s. p., potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z tzv. zmätočnosťných vád uvedených v tomto ustanovení, znamená nielen splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zároveň zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť.

4. Podľa ust. § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa ust. § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ust. § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť taký postup (rozhodnutie) súdu, ktorým súd znemožnil stranám sporu (účastníkom mimosporového súdneho konania) realizáciu tých procesných práv, ktoré im Civilný sporový poriadok (Civilný mimosporový poriadok) priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K porušeniu práva na spravodlivý súdny proces môže dôjsť nielen procesným postupom súdu, ktorý rozhodnutiu predchádzal, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd odvolanie nesprávne odmietne ako oneskorene podané (R 23/1994).

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 C. s. p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 38D/232/2009-116 zo dňa 11. apríla 2016 bolo Okresnému úradu Bratislava fakticky doručené dňa 5. mája 2016 (nie dňa 29. apríla 2016 ako je uvedené v odôvodnení dovolaním napadnutého uznesenia), potom čo predmetné uznesenie tvoriace obsah zásielky č. UU164694461SK bolo dňa 28. apríla 2016 nesprávne zatriedené do P. O. Boxu Slovenskej sporiteľne, a. s., ktorá ho dňa 29. apríla 2016 prevzala. Uvedené vyplýva z odpovede Slovenskej pošty, a. s. (pripojenej k dovolaniu) na sťažnosť dovolateľky v listoch z 18. októbra 2016 a z 3. novembra 2016, kde Slovenská pošta, a. s. uvádza, že v dôsledku zatriedenia zásielky s podacím číslom UU164694461SK do nesprávneho P. O. Boxu, nebola zásielka doručená jej adresátovi. Slovenská sporiteľňa, a. s. po zistení, že nie je adresátom predmetnej zásielky, postúpila túto zásielku Okresnému úradu Bratislava, ktorému tak uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 38D/232/2009-116 bolo doručené až 5. mája 2016. Odo dňa nasledujúceho po uvedenom dni, t. j. od 6. mája 2016 začala plynúť Slovenskej republike 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula 20. mája 2016 (piatok). Ak teda odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 38D/232/2009-116 bolo podané na poštovú prepravu dňa 17. mája 2016, tak bolo podané včas.

9. Nesprávnym odmietnutím odvolania, hoci chyba pošty pri doručovaní nemohla byť odvolaciemu súdu v čase jeho rozhodovania známa, bola znemožnená realizácia procesného práva dovolateľky na preskúmanie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom v takej miere,

že tým bolo porušené jej právo na spravodlivý proces (denegatio iustitiae). Dovolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.