

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **J. P. a spol. pre trestný čin účasti na trestnom čine vraždy** podľa § 10 ods. 1 písm. b/, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 4. júna 2009 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného M. Z. proti uzneseniu predsedu senátu Krajského súdu v Trnave z 1. decembra 2009, sp. zn. 1 T 13/2002, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave na hlavnom pojednávaní konanom 1. decembra 2008 uznesením, sp. zn. 1 T 13/2002, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) uložil obžalovanému M. Z. poriadkovú pokutu vo výške 50 000 Sk (päťdesiat tisíc slovenských korún) z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravedlnil.

Obžalovaný M. Z. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení obžalovaný M. Z. argumentoval tým, že hlavného pojednávania konaného 1. decembra 2008 sa nezúčastnil z dôvodu, že ostatné hlavné pojednávanie konané 29. októbra 2008 bolo odročené na 9. decembra 2008, na ktorom sa aj zúčastnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného M. Z. je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že v posudzovanej veci predseda senátu 6. októbra 2008 určil termín hlavného pojednávania na 22. a 29. októbra 2009. Na obidvoch hlavných pojednávaniach bol obžalovaný M. Z. prítomný. Hlavné pojednávanie konané 22. októbra 2008 bolo potom odročené na 1. decembra 2008 a hlavné pojednávanie konané 29. októbra 2008 na 9. decembra 2009.

Predseda senátu tak v tej istej veci vlastne viedol paralelne dve hlavné pojednávania, v dôsledku čoho potom logicky dochádza zo strany obžalovaných k mylnému výkladu skutočného termínu hlavného pojednávania. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že predseda senátu musí v každej trestnej veci postupovať tak, aby procesným stranám boli ich práva a povinnosti v každom momente jasné a zrozumiteľné.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 149 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie, keďže existujú rozumné pochybnosti, či obžalovaný M. Z. bol v súlade so zákonom riadne predvolaný na termín hlavného pojednávania, na ktoré sa nedostavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 4. júna 2009**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

Za správnosť vyhotovenia: