

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/189/2018
Identifikačné číslo spisu:	3812217664
Dátum vydania rozhodnutia:	01.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3812217664.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. C., bývajúceho v S., proti žalovanej N. C., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom v Nitrianskom Rudne, Hlavná č. 659, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 9 C 39/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. marca 2018 sp.zn. 27 Co 66/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 27. marca 2018 sp.zn. 27 Co 66/2017 Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Prievidza z 19. októbra 2016 č.k. 9 C 39/2012-357 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov zmenil v časti výroku, ktorou „záväzok voči matke žalobcu vo výške 2 489,55 € prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu“ zmenil tak, že „Žalobcovi prikazuje zaplatiť dlh u R. F., bytom D. v sume 2 489,55 Eur“, potvrdil vo zvyšku a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti uvedenému rozsudku podala dovolanie žalovaná, ktoré podaním z 27. júna 2019 vzala späť a navrhla dovolacie konanie zastaviť.
3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preto predmetné konanie o dovolaní zastavil.
4. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.