

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. L. K.**, bývajúceho vo V., proti odporkyni **Mgr. Z. K.**, bývajúcej vo V., **o zrušenie vyživovacej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14 C 104/2010, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Michalovce vedenú pod sp.zn. 14 C 104/2010 prikazuje **Okresnému súdu Bratislava IV.**

O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o zrušenie vyživovacej povinnosti, vedenom na Okresnom súde v Michalovciach pod sp. zn. 14 C 104/2010, predložil Okresný súd Michalovce spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV. Návrh súd odôvodnil tým, že obidvaja účastníci konania majú prechodný pobyt v Bratislave, čím by sa dosiahla väčšia hospodárnosť konania.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 3 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosti, ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy.

Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosť dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Navrhovateľ s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV súhlasil.

Odporkyňa vo vyjadrení k prikázaniu veci z dôvodu vhodnosti uviedla, že súhlasí aby bola predmetná vec prikázaná Okresnému súdu Bratislava IV, pretože sa dlhodobo z osobných a pracovných dôvodov zdržiava v B., kde má aj prechodný pobyt.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú prechodné bydlisko v B., preto by bolo neefektívne a nevhodné, aby museli cestovať za účelom účasti na pojednávaní na miestne príslušný súd v Michalovciach. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka výživného, je prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava IV v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Miestne príslušný súd, na ktorý bol podaný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti doteraz nevykonal úkony smerujúce k rozhodnutiu o merite veci, preto delegácia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. nijako nest'aží jej prejednanie.

So zreteľom na túto skutočnosť ako aj na to, že Okresným súdom Bratislava IV bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2011

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

