



R O Z S U D O K
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **M. M.**, pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. apríla 2010, sp. zn. 1 To 45/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovuje, že uznesením Krajského súdu v Žiline zo 27. apríla 2010, sp. zn. 1 To 45/2010, ako aj uznesením Okresného súdu Žilina, zo dňa 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/2008

b o l p o r u š e n ý z á k o n

z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a v konaní ktoré mu predchádzalo v ustanoveniach § 350 ods. 2, § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a § 89 ods. 19 a § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinných do 1. januára 2006 v prospech obvineného M. M..

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. **z r u š u j e** sa uznesenie Krajského súdu Žilina zo dňa 27. apríla 2010, sp. zn. 1 To 45/2010, a uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/2008.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Žilina **sa p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Okresného súdu Žilina z 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/08, bolo proti obvinenému M. M. podľa § 350 ods. 2, § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/ a § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M. M. Mi. Mr. 27. februára 2002 v Žiline vo vestibule notárskeho Úradu JUDr. A. Š. vylákal na základe uzatvorenej Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 17. februára 2002 ako sprostredkovateľ finančnú hotovosť 1 500 000 Sk a dňa 4. marca 2002 v Žiline v kancelárii obchodnej spoločnosti S. s.r.o., M. č. X. vylákal finančnú hotovosť 500 000 Sk od Ing. Ľ. Ď., konateľa spol. M., spol. s.r.o. Ž. ako zálohu pod zámienkou výstavby rekreačno-rehabilitačného zariadenia v G., okr. P. na základe Zmluvy o dielo podpísanej dňa 27. februára 2002 medzi objednávateľom - spol. T. a.s P., zastúpenou predsedom predstavenstva M. M. a zhotoviteľom - spol. S. spol. s.r.o. Ž., zastúpenou konateľom Ing. L. V. v objeme 149 614 130 Sk s DPH, pri realizácii ktorej mala spol. M. s.r.o. Ž. nárok na odmenu vo výške 4,8 mil. Sk za sprostredkovanie zmluvy, pred podpisom zmluvy Mi. Mr. predložil Ing. Ľ. Ď. originál výpisu z účtu znejúceho na meno M. M. so sumou 10 000 000 USD, čo malo predstavovať garanciu, že spol. T. a.s. P. ako investor má dostatok finančných prostriedkov, ale M. M., hoci sa o sumu 2 000 000 Sk, prijatú Mi. Mr. od Ing. Ľ. Ď. rozdelil s Mi. Mr., dňa 3. júna 2002 odstúpil od zmluvy o dielo z 27. februára 2002 a prijatú zálohu Ing. Ľ. Ď. nevrátili, čím spolu s Mi. Mr. spôsobili spol. M. spol. s.r.o., D., IČO: X., škodu vo výške 2 000 000 Sk.

Samosudkyňa Okresného súdu v Žiline svojim uznesením zo dňa 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/2008, trestné stíhanie proti obvinenému M. M. zastavila z dôvodu premlčania v podstate s odôvodnením, že za čiastkové skutky pokračovacieho trestného činu podvodu zo dňa 17. februára 2002 a 4. marca 2002 bolo obvinenému vznesené obvinenie až dňa 27. februára 2008, t.j. až po uplynutí 5-ročnej premlčacej doby (podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31. augusta 2008).

Sťažnosť prokurátora podaná proti tomuto uzneseniu okresného súdu, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 27. apríla 2010, sp. zn. 1 To 45/2010, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti vyššie citovanému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal generálny prokurátor Slovenskej republiky ako oprávnená osoba podľa § 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por. dovolanie, pričom tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Generálny prokurátor namietal správnosť záverov vyjadrených v napadnutom uznesení, keď krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. uznesenie okresného súdu zamietnutím sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry potvrdil. Preto, pokiaľ krajský súd rozhodol takto, porušil zákon v jeho prospech.

Dovolateľ dovodil, že k pochybeniu súdov došlo predovšetkým tým, že nezohľadnili skutočnosť, že obvinený spáchal v dňoch 12. februára 2002, 27. februára 2002, 27. februára 2002, 4. marca 2002, 3. apríla 2002 a 5. júna 2002 pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Rozsudkom Okresného súdu Košice zo dňa 29. januára 2004, sp. zn. 1 T 350/02, bol obvinený M. M. právoplatne odsúdený pre skutok zo dňa 3. apríla 2002 a to k trestu odňatia slobody na dva roky so zaradením pre jeho výkon do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. februára 2006).

Pre skutky zo dňa 12. februára 2002 a 5. júna 2002 kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 bola na obvineného dňa 12. júna 2007 pod sp. zn. 1 Pv 653/02, podaná obžaloba Okresnému súdu Martin, ktorý následne uznesením zo dňa 16. marca 2009, sp. zn. 3 T 103/2007, trestné stíhanie s ohľadom na § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavil (teda z dôvodu, že sa jedná o osobu, proti ktorej sa skoršie trestné stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu).

Z vyššie uvedeného je teda nepochybné, že všetky skutky spáchané obvineným M. M. (teda aj skutky ktorých sa mal dopustiť dňa 27. februára 2002 a 4. marca 2002, ktoré sú predmetom posudzovanej trestnej veci) tvoria jeden pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

S poukazom na § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 podľa názoru generálneho prokurátora premlčacia doba bola prerušená a preto, keďže od posledného úkonu neuplynula 5 –ročná premlčacia doba, trestné stíhanie nemohlo byť pre daný trestný čin dňom 27. februára 2008 premlčané.

Generálny prokurátor preto navrhol, aby dovolací súd vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v prospech obvineného M. M., zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj uznesenie okresného súdu a prikázal tomuto, aby vec znovu prorokoval a rozhodol.

Obvinený M. M. vo svojom písomne podanom vyjadrení k dovolaniu generálneho prokurátora Slovenskej republiky prezentoval svoj názor, že dovolanie nemá oporu v zákone a považuje ho za akt pomsty voči jeho osobe. Pripojene predložil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. marca 2010, sp. zn. 1 T 23/02, a poukázal na niektoré časti jeho odôvodnenia. Vo veci trestného stíhania prebiehajúceho v Žiline (týkajúcej sa bývalého prokurátora JUDr. M.) nebol vypočutý ani v postavení poškodeného, ani ako svedok. Okolnosti uvádzané v dovolaní generálneho prokurátora považuje za irelevantné, a preto navrhol tomuto nevyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania generálneho prokurátora,

preskúmal na verejnom zasadnutí (§ 384 ods. 1 Tr. por.) zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo so zameraním sa na dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. uvedené v podanom dovolaní (ktorými je podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd viazaný) a zistil, že dovolací dôvod uplatnený generálnym prokurátorom je opodstatnený.

Záveru Okresného súdu Žilina uvedené v uznesení zo dňa 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/08, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného pre skutky zo dňa 27. februára 2002 a 4. marca 2002, s poukazom na ustanovení § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastavené, hodnotí dovolací súd ako nesprávne a rovnako aj nadväzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktorým bola sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry zamietnutá ako nedôvodná.

Okresný i krajský súd zrejme prehliadli, že obvinený spáchal viacero čiastkových útokov trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, a to dňa 12. februára 2002, 3. apríla 2002, 5. júna 2002 a v posudzovanej trestnej veci dňa 27. februára 2002 a 4. marca 2002. Všetky tieto skutky, aj podľa názoru dovolacieho súdu, je treba považovať za čiastkové útoky jedného trestného činu, pretože obvinený pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, je zrejma časová kontinuita páchania jednotlivých útokov, existuje objektívna súvislosť v spôsobe ich páchania a v predmete útoku a nepochybne je zrejma aj subjektívna súvislosť v jednotiacom zámere, ktorým bola snaha získať majetkový prospech na úkor majetku poškodených subjektov.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že pokiaľ ide o čiastkové útoky zo dňa 12. februára 2002 a 5. júna 2002 uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 16. marca 2009, sp. zn. 3 T 103/2007, bolo trestné stíhanie s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. proti obvinenému zastavené a za čiastkový útok zo dňa 3. apríla 2002 bol rozsudkom Okresného súdu Košice zo dňa 29. januára 2004, sp. zn. 1 T 350/02, uznaný vinným a bol mu uložený trest. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. februára 2006.

Z vyššie uvedeného prehľadu, tak ako na to správne poukázal generálny prokurátor v odôvodnení svojho dovolania vyplýva, že v danom prípade došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania. Poslednými úkonmi o danom trestnom čine je obžaloba Okresnej

prokuratúry Martin zo dňa 12. júna 2007, sp. zn. 1 Pv 653/02, a rozsudok Okresného súdu Košice zo dňa 29. januára 2004, sp. zn. 1 T 350/02.

Podľa § 350 ods. 2 Tr. por. po preskúmaní obžaloby podľa jej obsahu a obsahu spisu samosudca urobí niektoré z rozhodnutí uvedených v § 241 ods. 1 písm. a/ až j/ Tr. por.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 89 ods. 19 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napĺňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela.

Zastavením trestného stíhania samosudkyňou Okresného súdu Žilina uznesením zo dňa 26. februára 2010, sp. zn. 3 T 128/08, podľa § 350 ods. 2, § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/a § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. došlo nepochybne k porušeniu zákona v prospech obvineného M. M., a preto z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. uvádzaným generálnym prokurátorom Slovenskej republiky a vyslovil porušenie zákona v prospech obvineného citovaným uznesením okresného súdu, ako aj uznesením Krajského

súdu v Žiline zo dňa 27. apríla 2010, sp. zn. 1 To 45/2010, v ustanoveniach § 350 ods. 2, § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a § 89 ods. 19 a § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Napadnuté uznesenie preto zrušil a Okresnému súdu Žilina prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prorokoval a rozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová