

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3To/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	9514100115
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:9514100115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci obžalovaného D.. Q. X., pre trestný čin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1, ods. 3 písm. a/ zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave 20. júna 2018, o odvolaní obžalovaného D.. Q. X. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 23. októbra 2017, sp. zn. PK-2T/27/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, sa odvolanie obžalovaného D.. Q. X. ako oneskorene podané z
a m i e t a.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd rozsudkom z 23. októbra 2017, sp. zn. PK-2T/27/2014, uznal obžalovaného D.. Q. X. v bode 1/ výroku rozsudku vinným zo spáchania trestného činu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1, ods. 3 písm. a/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a v bode 2/ výroku rozsudku vinným zo spáchania trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. pre skutky podrobne rozvedené vo výrokovej časti vyššie označeného rozsudku Špecializovaného trestného súdu.

Za to bol obžalovanému D.. Q. X. podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. 11. 2012, č. 428/2012 Z. z. a s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 59 ods. 1 Tr. zák., súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 54 ods. 1 Tr. zák., súd mu uložil aj peňažný trest vo výmere 12.000,00 Eur (slovom: dvanásťtisíc eur). Podľa § 53 ods. 4 Tr. zák. súd určil, že peňažný trest bude zaplatený v dvanástich mesačných splátkach, každá vo výške 1000,- Eur (slovom: tisíc eur), vždy najneskôr do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, tak, aby celý peňažný trest bol zaplatený do jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák., súd obžalovanému ustanovil pre

pripad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Hlavné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok bolo vykonané dňa 23. októbra 2017 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko súd uznesením z 30. marca 2016 rozhodol o konaní v jeho neprítomnosti. Rozsudok Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-2T/27/2014 z 23. októbra 2017 bol obžalovanému D.. Q. X. doručený dňa 11. decembra 2017 (viď doručka na č.l. 23728 spisu).

Dňa 27. decembra 2017 doručil Špecializovanému trestnému súdu obhajca obžalovaného JUDr. Jaroslav Víglaský mailovú správu označenú ako „Sp. zn.: PK/27/2014“, podľa príloh zrejme obsahujúcu okrem iného aj odvolanie obžalovaného D.. Q. X. (č.l. 23729 spisu).

Následne doručil dňa 29. novembra 2017 Špecializovanému trestnému súdu obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jaroslava Víglaského aj písomné vyhotovenie odvolania, pričom z odtlačku podacej pečiatky je zrejmé, že toto podal na pošte dňa 27. decembra 2017 (č.l. 23730 - 23746 spisu).

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a/ Tr. por., lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý mal vo veci rozhodnúť.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu bez meritórneho preskúmania veci zistil, že lehota na podanie odvolania obžalovanému plynula od 12. decembra 2017, teda od dňa nasledujúceho po dni doručenia rozsudku obžalovanému, t.j. 11. decembra 2017 (nakoľko obžalovaný na vyhlásení rozsudku prítomný nebol a Špecializovaný trestný súd konal v zmysle uznesenia z 30. marca 2016 v jeho neprítomnosti) a uplynula mu dňa 26. decembra 2017, ktorý bol zároveň posledným dňom na podanie odvolania proti rozsudku obžalovaným.

Obžalovaný však podal odvolanie až dňa 27. decembra 2017 prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý ho zaslal prostredníctvom e-mailovej správy; zároveň tak následne urobil aj toho istého dňa, teda 27. decembra 2017 aj na pošte, čo je evidentné z odtlačku podacej pečiatky na obálke podania adresovaného Špecializovanému trestnému súdu obsahujúceho odvolanie obžalovaného (č.l. 23746 spisu), ktoré síce v hlavičke datoval v lehote na podanie odvolania (23. decembra 2017), avšak na poštovú prepravu ho podal až po jej uplynutí, pričom Špecializovanému trestnému súdu ho doručil 29. decembra 2017.

Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného D.. Q. X. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok