

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/16/2018
Identifikačné číslo spisu:	1215200800
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1215200800.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobkyne X. Y. bývajúcej v H., proti žalovanej: IB-Rein, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Líščie Nivy 6, IČO: 35 896 582, zast. JUDr. Ľubomírom Nemčekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Čajkovského 5, o zaplatenie 900 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10Cpr/1/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 14CoPr/8/2016 z 31. októbra 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 10. marca 2016 č.k. 10Cpr/1/2015-47 zamietol žalobu o zaplatenie 900 €, ktorou si žalobkyňa uplatnila nárok na doplatenie mzdy. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podala žalobkyňa odvolanie.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 31. októbra 2017 sp.zn. 14CoPr/8/2016 rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil; o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil dostatočne skutkový stav veci, výsledky vykonaného dokazovania správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej v texte aj „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom namietala správnosť skutkových a právnych záverov okresného a odvolacieho súdu; dovolací návrh v zmysle ust. § 428 C.s.p. v dovolaní nevymedzila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ust. § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ust. § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolateľka, (ktorá sama spísala dovolanie) spolu s dovolaním nedoložila súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bola odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozsudku (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučená.

8. Podľa ust. § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa ust. § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľky advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, nebola splnená.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v zmysle ust. § 451 ods. 3, veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.