

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽf/84/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200539
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200539.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: STAVIVÁ KLASIK - L, s.r.o., so sídlom Hlavná 600, Streda nad Bodrogom, IČO: 36 822 094, v zastúpení advokátom: JUDr. Pavol Gombos, Advokátska kancelária, so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/67681/2013 zo dňa 12.2.2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S 78/2013-64, zo dňa 13. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S 78/2013-64, zo dňa 13. marca 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach, uznesením, č. k. 6S 78/2013-64, zo dňa 13.3.2014 v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/67681/2013 zo dňa 12.2.2013, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70 Eur. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania namietal, že v priebehu preskúmacieho konania predložil súdu plnú moc riadne majúcu zákonné náležitosti.

Krajský súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 30.5.2014 na odstránenie väd odvolania tak, aby bolo z neho zrejmé voči ktorému rozhodnutiu súdu podáva odvolanie, v akom rozsahu, z akých dôvodov a čoho sa domáha. Výzva súdu bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 25.6.2014.

Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 3.9.2014, doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 8.10.2014 oznámil súdu, že berie v predmetnej veci návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť potom ako rozhodol súd prvého stupňa, ale rozhodnutie v dôsledku odvolania žalobcu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 10 ods.2, podľa § 246c ods.1 v spojení s § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S 78/2013-64, zo dňa 13. marca 2014 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 a s § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.