

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J.K., bytom N.**, proti odporčyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č.k. 19Sd/6/2009-8 zo dňa 22. januára 2009, takto

Odstránené:

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/6/2009-8 zo dňa 22. januára 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu č. X. zo dňa 5. septembra 2008, ktorým odporčyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľka nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie a domáhala sa preskúmania rozhodnutia odporčyne krajským súdom. Poukázala na svoj zlý zdravotný stav a na skutočnosť, že je matkou troch detí a nemôže si dovoliť žiadne ošetrenia ani lieky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, bolo doručené navrhovateľke 14. novembra 2008 a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 15. novembra 2008 a keďže koniec lehoty pripadol na 14. decembra 2008 (nedeľa), za posledný deň lehoty sa považuje najbližší pracovný deň, teda 15. december 2008 (pondelok). Opravný prostriedok však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu na pošte Z. M. až dňa 17. decembra 2008, teda oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová