

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/11/2021
Identifikačné číslo spisu:	8111223889
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8111223889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu J.. Š. Q., Y., advokáta so sídlom v Q., Y. D. X, zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanej J.. V. Y., bývajúcej v Š. P. XXX, o zaplatenie 829,22 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16 C 212/2011, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2019, sp. zn. 19 Co 198/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. septembra 2016, č. k. 16 C 212/2011 - 198 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 829,22 eur za úkony právnej služby na základe faktúry číslo XXXXXXXXX/XX, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. októbra 2019, sp. zn. 19 Co 198/2018 odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nedoručil žalovanej vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie v zmysle § 420 písm. d) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, na ktorú sa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom v zmysle § 429 ods. 2 písm. a) CSP. Dovolateľka žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie v plnom rozsahu zastavil.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie žalovanej podané v zmysle § 420 CSP nie je prípustné, pretože nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Na základe uvedeného navrhol dovolaciemu súdu, aby dovolanie odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veciach sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne.

7. V zmysle § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP.

8.1. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

8.2. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd primárne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

8.3. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. Žalovaná dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9.1. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje, alebo mení.

9.2. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie prvoinštančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

9.3. Tieto právne náhľady (odseky 9.1. a 9.2.) vyplývajú z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. januára 2017, sp. zn. 3 Cdo 236/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2017 vo veciach občianskoprávných pod poradovým číslom 19 (ďalej aj rozhodnutie „R 19/2017“) ako aj z odbornej právnickej literatúry (Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355).

10. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej nesprávosti.

11. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách

dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.