

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1KO/3/2017
Identifikačné číslo spisu:	1016201317
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1016201317.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Slovenského pozemkového fondu, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, proti žalovanému Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 27, za účasti účastníka administratívneho konania ME-HA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stará Vajnorská 15, IČO: 35816031, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. V-29278/15 zo 7. apríla 2016, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/12/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Bratislave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/12/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal 26. októbra 2015 na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor (ďalej len „Okresný úrad Bratislava“) návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to na základe zmluvy č. 02574/2015-PRZ-R60373/15.00 o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi Slovenským pozemkovým fondom a spoločnosťou ME-HA, s.r.o. dňa 16. októbra 2015.

2. Okresný úrad Bratislava rozhodnutím č. V-29278/15 zo 7. apríla 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom č. V-29278/15. Označené rozhodnutie napadol žalobca odvolaním, ktoré podal na tomto úrade dňa 5. mája 2016. Následne Okresný úrad Bratislava listom z 22. júna 2016 postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Bratislave, ktoré došlo tomuto súdu 13. júla 2016.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. októbra 2016 č.k. 7Sa/12/2016-19 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej aj „Úrad“) na ďalšie konanie

ako orgánu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa § 6 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť právoplatných rozhodnutí tam uvedených správnych orgánov. Správny súd od 1. júla 2016 už nemôže rozhodovať podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a preskúmať neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov vo veciach, ktoré boli na súde začaté po 30. júni 2016. V danej veci žalobca síce podal odvolanie dňa 5. mája 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, avšak účinnosťou Správneho súdneho poriadku a zákona č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2016 Z.z.“) došlo k zmene režimu preskúmania neprávoplatných rozhodnutí žalovaného v tom smere, že ak okresný úrad odvolaniu podanému proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu nevyhovie v celom rozsahu, predloží ho spolu so spisovým materiálom úradu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu bolo odvolanie doručené. Vzhľadom na uvedené a tiež s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. dospel k záveru, že ak bolo správemu súdu po 1. júli 2016 doručené (predložené) odvolanie žalobcu podané proti neprávoplatnému rozhodnutiu žalovaného vydanému pred 1. júlom 2016, správny súd nemá právomoc rozhodovať v takejto veci a táto prináleží Úradu. Keďže zistil, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie podľa § 18 ods. 1 SSP zastavil a z dôvodu zachovania dvojínštančnosti konania vec po právoplatnosti uznesenia postúpil Úradu.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z 20. januára 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal 5. mája 2016 a Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 10. októbra 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie úplne pominul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správne mu orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodit', že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. V-29278/15 zo 7. apríla 2016, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad, odvolaním z 27. apríla 2016, ktoré bolo na Okresný úrad Bratislava doručené 5. mája 2016, a že Okresný úrad Bratislava odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave 13. júla 2016. Keďže odvolanie bolo podané na okresný úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 37 ods. 1 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava č. V-29278/15 zo 7. apríla 2016, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.