

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, trvale bytom v T., prechodne bytom V. U., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie oboch účastníkov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2010, č. k. 38Sd/166/2006- 279, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2010, č. k. 38Sd/166/2006-279, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 29. októbra 2010, č. k. 38Sd/166/2006-279, zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia z 26. apríla 2006 číslo X. X. s poukazom na § 250o OSP, ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení zákona č. 107/2004 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa čl. 11 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zmluva“) od 24. januára 2003 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa na sumu 1 242 Sk mesačne. Krajský súd zastavil aj konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia 2 z 26. apríla 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 293e zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z. z. zvýšila navrhovateľovi od 24. júla 2005 na sumu 1 562 Sk mesačne, keďže o nároku navrhovateľa odporkyňa nanovo rozhodla ďalšími rozhodnutiami.

Krajský súd v Trnave týmto rozsudkom zrušil rozhodnutie 2 z 20. septembra 2006 číslo X. X., ktorým odporkyňa podľa § 293e zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z. z. od 24. júla 2005 zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 1 562 Sk mesačne, aj rozhodnutie 3 z 20. septembra 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 82

zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi od 1. júla 2006 starobný dôchodok na sumu 1 655 Sk mesačne, tiež rozhodnutie 1 z 21. septembra 2006, ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení v znení zákona č. 107/1999 Z. z. a podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 a čl. 11 Zmluvy priznala navrhovateľovi od 24. januára 2003 starobný dôchodok v sume 1 242 Sk mesačne, od júla 2003 zvýšila starobný dôchodok na sumu 1 317 Sk mesačne a od 1. decembra 2004 na sumu 1 417 Sk mesačne. Ďalej zrušil aj rozhodnutie z 13. decembra 2007 číslo X. X., ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení v znení zákona č. 107/1999 Z. z. a podľa § 112 a § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z. z. a podľa čl. 11 Zmluvy upravila navrhovateľovi od 24. februára 2008 starobný dôchodok na sumu 1 424 Sk mesačne. Napokon krajský súd zrušil týmto rozsudkom aj rozhodnutie odporkyne z 31. decembra 2007 číslo X. X., ktorým odporkyňa podľa § 293k zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. od 24. augusta 2006 priznal navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 1 348 Sk mesačne s tým, že od 1. júla 2007 priznala zvýšenú sumu 1 433 Sk mesačne.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie obaja účastníci. Navrhovateľ namietal správnosť rozhodnutí odporkyne z 20. a 21. septembra 2006 a z 13. a 31. decembra 2007 a žiadal zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a zrušiť všetky rozhodnutia odporkyne od podania návrhu z 20. januára 2003, priznať mu satisfakciu a trovy konania.

Odporkyňa vo svojom odvolaní namietala, že navrhovateľ nepodal žiadosť o prepočítanie starobného dôchodku podľa čl. 94 ods. 5 a čl. 95 ods. 5 Nariadenia rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 od 24. januára 2003, preto krajský súd vec nesprávne právne posúdil vec, a žiadala napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2010, č. k. 38 Sd/166/2006-279, zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1

v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku, vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Zo spisov Krajského súdu v Trnave a z pripojených dávkových spisov vyplýva, že odporkyňa novými rozhodnutiami 1 a 2 zo 7. januára 2011 pod číslom X. X. v priebehu súdneho konania priznala navrhovateľovi podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení a podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. a podľa čl. 11 Zmluvy starobný dôchodok od 24. januára 2003 v sume 1 242 Sk mesačne. Rozhodnutím 3 zo 7. januára 2011 číslo X. X. podľa § 293k zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. vyslovila odporkyňa, že mu od 24. augusta 2006 naďalej patrí starobný dôchodok v sume 1 348 Sk mesačne a od 1. júla 2007 ho zvýšila na sumu 1 433 Sk mesačne.

S ohľadom na dvojstupňovosť súdneho konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutia odporkyne z 26. apríla 2006 číslo X. X. v spojení s rozhodnutiami z 20. septembra 2006, z 21. septembra 2006, z 13. decembra 2007 a z 31. decembra 2007 číslo X. X., uvedenými vo výroku napadnutého rozsudku, ktorými odporkyňa rozhodla o starobnom dôchodku navrhovateľa, ale aj ďalšie 3 rozhodnutia zo 7. januára 2011 číslo X. X. (na č. l. 312, 314 a 316 súdneho spisu), ktorými odporkyňa opätovne rozhodla o starobnom dôchodku navrhovateľa a počnúc od 24. januára 2003 mu priznala starobný dôchodok v sume 1 242 Sk mesačne (č.l. 312 súdneho spisu), od 24. februára 2008 mu upravila starobný dôchodok na sumu 1 424 Sk mesačne (č. l. 314 súdneho spisu) a vyslovila, že mu od 24. augusta 2006 naďalej patrí starobný dôchodok v sume 1 348 Sk mesačne a od 1. júla 2007 zvýšila starobný dôchodok na sumu 1 433 Sk mesačne (č. l. 316 súdneho spisu). Ďalšími dôvodmi odvolaní sa preto odvolací súd nemohol zaoberať.

Vzhľadom na uvedené dôvody bol napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

(§ 221 ods. 1 písm. h) OSP). V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová