

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/87/2018
Identifikačné číslo spisu:	5108215610
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5108215610.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi N. L., naposledy bývajúcemu v B., zomrelému E., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7 D 182/2009, o dovolaní dedičky 5/ C. P. bývajúcej v W. a dediča 6/ Y.L., bývajúceho v B., zastúpeného opatrovníkom L. P., bývajúcim v W., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. augusta 2012 sp. zn. 9 CoD 13/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie dedičky C. P. a dediča Y. P. o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 27. augusta 2012 sp. zn. 9 CoD 13/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 14. decembra 2010 č. k. 7 D 182/2009-126. V ďalšom výroku odmietol odvolanie dedičky v rade 19/ H. W..

2. Uvedené uznesenie napadli osobitne dedičia C. P. (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 26. februára 2013 a Y. P. (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 18. marca 2013.

3. Súd prvej inštancie po vrátení spisu dovolacím súdom uznesením zo 16. februára 2016 č. k. 7 D 182/2009-306 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila dovolanie v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 241 ods. 1, 2 a 4 O.s.p. pod následkom zastavenia konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že dovolanie dedičky C. P. nemá náležitosti riadneho dovolania, zároveň ju poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní s tým, že ju vyzval na odstránenie väd podania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi resp. preukázanie jej právnického vzdelania. Dovolateľka uznesenie súdu prvej inštancie prevzala 1. marca 2016. Svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedeného si však nesplnila. Dovolací súd mal navyše na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci z 13. mája 2015 sp. zn. 7584/2014-KaZA preukázané, že dovolateľke nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005

Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

4. Súd prvej inštancie zároveň výzvou z 5. septembra 2016 č. k. 7 D 182/2009-320 vyzval opatrovateľa dediča Y. P., aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. doklad na preukázanie jeho právnického vzdelania. Výzva bola doručená L. P. dňa 13. septembra 2016. Na výzvu však do dnešného dňa nereagoval. Navyše dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej aj „O.s.p.“) a rovnakého dňa nadobudol účinnosť tiež Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na konanie o prejednanie dedičstva.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že nedostatok povinného zastúpenia nebol v konaní ani po opätovnom vrátení veci dovolaciemu súdu zhojený, dedičia po poručiteľovi v dovolacom konaní neboli zastúpení advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci boli na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaní a upozornení na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie dedičov odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dedičov advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP, pričom svoje rozhodnutie neodôvodňuje (§ 2 ods. 1 CMP a § 451 ods. 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.