

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/95/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014200897.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky: J. A., nar. XY, bytom J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 09. februára 2015, č.k. 23Sd/251/2014-47, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Nitre z 09. februára 2015, č.k. 23Sd/251/2014-47, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 09. februára 2015, č.k. 23Sd/251/2014-47, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY z 19. mája 2014, ktorým podľa § 70 ods. 1, § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) od 06. marca 2014 priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 190,40 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe žiadosti o invalidný dôchodok z 11. marca 2014 v správnom konaní posúdil splnenie podmienky invalidity navrhovateľky najskôr posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne v Nitre dňa 11. marca 2014 a po podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne posudkový lekár ústredia dňa 24. septembra 2014, obaja so zhodným záverom o celkovo 45% miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť, pričom vyhodnotili rozsiahlu zdravotnú dokumentáciu. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie považovali obaja posudkoví lekári degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách - cervikalgiu, dorzalgiu s občasnou radikulopatiou C6 vpravo podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že tomuto postihnutiu zodpovedá 35% miera poklesu a túto za ostatné zdravotné postihnutia (stav po prekonaní infekčnej choroby, polyaltralgie, únavový syndróm a poruchu špecifickej celulárnej imunity) zvýšili o 10%. Pokiaľ ide o infekčné ochorenie, toto nie je doriešené, podozrenie na brucelózu nebolo jednoznačne potvrdené, prítomná porucha špecifickej

bunkovej imunity môže spôsobovať únavový syndróm a zvýšené teploty, stav je potrebné sledovať a diagnosticky doriešiť. Z hľadiska navrhovaného pracovného zaradenia navrhovateľka podľa posudkových lekárov môže na pôvodnom pracovisku vykonávať administratívne práce, na ktoré má kvalifikáciu a ktoré vykonávala doteraz (obchodná poradkyňa), s vylúčením ťažkej fyzickej námahy.

Krajský súd dospel k záveru, že posudkoví lekári vypracovali posudky na základe nálezov odborných lekárskejších vyšetrení a svoje posudky náležite odôvodnili. Dátum vzniku invalidity stanovili správne, na základe EMG vyšetrenia, ktoré verifikovalo ľahkú axonopatiu v koreňovej distribúcii C6. Keďže nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri posudzovaní zdravotného stavu neboli známe a zhodnotené, nezistil dôvod na doplnenie dokazovania.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla nesprávnosť posúdenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, ako aj dátum vzniku invalidity. Podľa jej názoru počiatok jej invalidity je od 18. novembra 2013 a miera poklesu by mala byť vyššia z dôvodu zdravotného stavu zhoršeného pre neliečenú brucelózu, ktorá je už v chronickom, ťažko liečenom štádiu. Poukázala na pozitívne nálezy Brucella abortus, preukázané pracoviskami Alpha Medical Stropkov a AKI centrum Brno, ako aj nálezy preukazujúce ďalšie zdravotné ťažkosti. Vyslovila presvedčenie, že trpí aj chronickou bakteriálnou nehnisavou meningitídou alebo meningoencefalitídou, vzhľadom na neustávajúcu a ukrutnú bolesť hlavy spojenú so zvracaním; o tom, že ide o neurobrucelózu svedčí podľa nej aj fakt, že má postihnutý ôsmy hlavový nerv, bez liekov nedokáže udržať rovnováhu a padajú jej očné viečka, má problémy s krátkodobou pamäťou. V zamestnaní denno-denne prichádzala do styku s čerstvými potravinami (mäso, mlieko, zelenina) a tento fakt je z hygienického a epidemiologického hľadiska tak závažný, že pretrvávajúca infekcia a trvajúca práceneschopnosť jej neumožňujú zaradiť sa do pracovného života. Poukázala na to, že podľa vykonávacieho rozhodnutia Európskej komisie z 08. augusta 2012, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie 2002/253/ES, ktorým sa stanovujú definície ochorení pre oznamovanie prenosných chorôb do siete Spoločenstva, . spĺňa všetky klinické, laboratórne aj epidemiologické kritériá a súvislosti ako potvrdený prípad Brucelózy.

K odvolaniu pripojila fotokópiu vyjadrenia Dr. Carla Gaetana Piccola, špecialistu pre interné lekárstvo Regionálneho ústavu pre naliehavé prípady v Ríme z januára 2015, podľa ktorého vzhľadom na možnosť nakazenia sa pri požití, kontakte alebo vzduchom baktériou brucelózy, vzhľadom na súhrn príznakov charakterizovaných pomalým nástupom s horúčkou alebo nepravidelnou ľahkou horúčkou, artralgiou, myalgiou, cefaleou, fázami nechutenstva, dermatitídami, potením, ľahkou hepatosplenomegáliou napriek záporným hodnotám pri bakteriologickom vyšetrení a uvažovanom sérologickom vyšetrení sa má za to, že nie je možné vylúčiť už formulovanú diagnózu a liečenie nepravidelne „chronickú formu infekcie Brucella. Odporúča sa preto pokračovať v sérologickej analýze za účelom dať väčšiu konkrétnosť diagnostickej hypotéze“.

Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a nariadil znalecké dokazovanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) uvádza:

Podľa § 71 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

Podľa § 71 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 71 ods. 8 veta prvá zákona č. 461/2003 Z.z. mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Ak v prílohe č. 4 nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné (§ 71 ods. 9 zákona o sociálnom poistení).

Z citovaného ustanovenia § 71 vyplýva, že na uznanie invalidity sa vyžaduje nielen dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, ale súčasne tento dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav musí spôsobovať pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40%, uvedenej v prílohe č. 4 zákona.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri preskúvaní rozhodnutia odporkyne je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania preskúvaného rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 19. mája 2014. Zhoršenie zdravotného stavu v období nasledujúcom po tomto dni, by mohlo odôvodniť zvýšenie invalidného dôchodku v novom správnom konaní na základe novej žiadosti o invalidný dôchodok, a to i spätne (§ 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že u nej bola preukázaná brucelóza, podľa názoru odvolacieho súdu ide o nepodložené tvrdenie. Už posudkový lekár pobočky v odbornom posudku o invalidite poukázal na to, že brucelóza bola opakovane vylúčená, pričom pozitívne výsledky z Alpha Medical-u sú hodnotené ako falošne pozitívne a aj v konaní na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bola dg. brucelózy negatívna. Z odborných lekárskeho nálezov aj podľa názoru odvolacieho súdu nevyplýva pozitivita na brucelózu, len podozrenie na túto diagnózu, ktorá však doteraz nebola jednoznačne preukázaná. Tento záver odvolacieho súdu podporuje aj navrhovateľkou namietaná správa Dr. Carla Gaetana Piccola z januára 2015.

Je potrebné zdôrazniť, že ani samotné preukázanie brucelózy samo o sebe nie je dôvodom na skoršie určenie vzniku invalidity a určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na tento účel sa vyhodnocujú prejavy ochorenia vo vzťahu k zachovaniu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť aj s prihliadnutím na dosiahnuté vzdelanie a vykonávané zamestnanie. Podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári zohľadnili navrhovateľkou uvádzané ťažkosti a pri posudzovaní vzniku invalidity a miery poklesu vychádzali z odborných lekárskeho nálezov, svoje závery odôvodnili presvedčivo a objektívne a považoval za preukázané, že invalidita navrhovateľky vznikla od 06. marca 2014 pre 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola určená v súlade so zákonnými kritériami. Aj odvolací súd preto považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto

rozsudku v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p., lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.