

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/4/2024
Identifikačné číslo spisu: 6124204276
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6124204276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanej B. W., narodenej XX. U. XXXX, W., M. XX, o zaplatenie 188,75 eur s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B4-5Csp/2/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

V upomínacom konaní je na prejednanie sporu kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“). Dôvodil predčasnosťou postúpenia sporu Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní). Mal za to, že Okresný súd Banská Bystrica pochybil, keď nepostupoval pri doručovaní platobného rozkazu v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a platobný rozkaz doručoval iba na adresu žalovanej uvedenu žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd mal vykonať úkony na účely zistenia inej adresy žalovanej v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má k dispozícii. Namietal, že keďže upomínací súd nepostupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a platobný rozkaz sa nepokúsil doručovať (aj) na inú adresu žalovanej, nebolo možné z jeho strany pristúpiť ani k postupu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

8. Podľa § 9 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz súd odošle žalobcovi a žalovanému. Žalovanému sa odošle spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu (ods. 1). Žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu (ods. 2). Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu (ods. 3). Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužijú (ods. 4).

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Pretože k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (porovnaj sp. zn. 1Ndc/13/2020).

12. Osobitný zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní stanovuje zákonné podmienky, po splnení ktorých môže vo veci kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica postúpiť vec príslušnému súdu v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku. Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd

zistil, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie týchto podmienok a kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV predčasne.

13. Ak totiž žalovanej nebolo možné doručovať platobný rozkaz ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu (ako je tomu aj v tomto prípade, nakoľko žalovaná nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie), a pokiaľ sa zásielka doručovaná na adresu žalovanej (uvádzanú žalobcom) vrátila z tejto adresy (W., M. XX) ako nedoručená, kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica mal vykonať úkony na účely zistenia inej adresy žalovanej v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má k dispozícii. V takom prípade potom platobný rozkaz bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu (§ 9 ods. 2, ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní).

14. Kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica zasielal platobný rozkaz iba na adresu uvedenú v žalobe, pričom z obsahu spisu nie je zrejmé, aké ďalšie úkony (a či vôbec) vykonal na zistenie inej adresy žalovanej.

15. Keďže upomínací súd nepostupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní o zasielaní platobného rozkazu žalovanej, nebolo možné z jeho strany pristúpiť ani k postupu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní (t. j. informovať žalobcu o nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk a vyzvať ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP). Nedodržanie vyššie opísaného zákonom stanoveného postupu zo strany Okresného súdu Banská Bystrica preto podľa názoru najvyššieho súdu nemohlo viesť ani k naplneniu účelu ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, t. j. nemohlo dôjsť k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a k postúpeniu veci Mestskému súdu Bratislava IV.

16. S odkazom na ods. 15 tak neboli splnené podmienky osobitného zákona na postúpenie veci príslušnému súdu podľa Civilného sporového poriadku, preto je na konanie vo veci naďalej kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Až po odstránení väd postupu v upomínanom konaní a riadnom splnení podmienok na postúpenie spisu postúpi Okresný súd Banská Bystrica vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku postupom podľa § 10 alebo § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, príp. bude postupovať v zmysle § 12 cit. zákona.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.